

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE URBANISMO Y
ESPACIO PÚBLICO CELEBRADA EL DÍA 7 DE MARZO DE 2016**

**HIRIGINTZA ETA ESPAZIO PUBLIKOAREN BATZORDEAK 2016KO
MARTXOAREN 7AN EGINDAKO OHIKO BILKURAREN AKTA**

ASISTENTES / PARTAIDEAK:

PRESIDENTE / BATZORDEBURUA:

D. Miguel Garnica Azofra *jauna* (PP)

VOCALES / BATZORDEKIDEAK:

D.ª Leticia Comerón Refojos *andrea* (PP)

D. Antxón Belakortu Preciado *jauna* (EH Bildu Gasteiz)

D.ª Iratxe Estibaliz López de Aberasturi Sáez de Vicuña *andrea* (EH Bildu Gasteiz)

D. Peio López de Munain López de Luzuriaga *jauna* (PSE-EE)

D. Juan Cerezuela Mirón *jauna* (Podemos Vitoria-Gasteiz)

D. Óscar Fernández Martín *jauna* (Irabazi-Ganar)

SECRETARIA / IDAZKARIA:

D.ª Raquel Ontoria Esteban *andrea*

OTROS ASISTENTES / BERTARATUTAKO BESTE ZENBAIT:

D. Miguel Ángel García-Fresca Frias, Director del Departamento de Urbanismo / Miguel Ángel García-Fresca Frias *jauna*, Hirigintza Sailaren Zuzendaria.

D.ª Ainhoa Echeandia Ortega, Directora del Departamento de Medio Ambiente y Salud Pública/ Ainhoa Echeandia Ortega *andrea*, Ingurumena eta Osasen Publikoaren Sailaren Zuzendaria

Udaletxean, bi mila eta hamaseiko martxoaren 7an, goizeko 9:13an, ohiko bilkuran.

En la Casa Consistorial, a las 9:13 del día 7 de marzo de dos mil dieciséis, en sesión ordinaria.

Gertakari hauen berri ematen da:

Se hacen constar las siguientes incidencias:

- 9:17an Uriarte jauna (PP) sartu da eta batzordeburutza hartu da.

- El Sr. Uriarte se incorpora a las 09:17 y toma la presidencia.

09:55ean bilera eten eta 10:15ean berriro hasi da, bertan hauek zirelarik:

Receso a las 09:55 y se reanuda a las 10:15 con los siguientes asistentes:

- Batzordeburua: Uriarte jn. (PP).
- PP: Comerón and. eta Garnica jn.
- EH Bildu Gasteiz: Belakortu jn.
- EAJ-PNV: Belandia jn.
- PSE-EE: López de Munain jn. eta De La Peña and.
- Podemos Vitoria-Gasteiz: Cerezuela jn.
- Irabazi-Ganar: Fernández jn.

- Presidente: Sr. Uriarte (PP).
- PP: Sra. Comerón y Sr. Garnica.
- EH Bildu Gasteiz: Sr. Belakortu.
- EAJ-PNV: Sr. Belandia.
- PSE-EE: Sr. López de Munain y Sra. De La Peña.
- Podemos Vitoria-Gasteiz: Sr. Cerezuela.
- Irabazi-Ganar: Sr. Fernández.

- 10:20an Munain jn. (PSE-EE) sartu da
- 10:25ean Garnica jn. (PP) irten da eta 10:50ean itzuli da.
- 10:35ean Fernández jn. (Irabazi Ganar) irten da.
- 10:40an Larrión and. (EH Bildu Gasteiz) sartu da.

- 10:20 entra el Sr. López de Munain (PSE-EE)
- 10:25 sale el Sr. Garnica (PP) y vuelve a las 10:50.
- 10:35 sale el Sr. Fernández (Irabazi Ganar).
- 10:40 entra la Sra. Larrión (EH Bildu Gasteiz).

Nº 1

ASUNTO: LECTURA Y APROBACIÓN DE LAS ACTAS DE LAS SESIONES CELEBRADAS LOS DÍAS 4 DE NOVIEMBRE DE 2015 Y 25 DE ENERO DE 2016.

1.

GAIA: 2015EKO AZAROAREN 4AN ETA 2016KO URTARRILAREN 25EAN EGINDAKO BILKUREN AKTAK IRAKURRI ETA ONESTEA.

Las actas son aprobadas por asentimiento unánime de los presentes.

Nº 2

ASUNTO: INFORMACIÓN SOBRE OBRAS QUE SE ESTÁN REALIZANDO ACTUALMENTE Y QUE SE VAN A REALIZAR INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTÍA ECONÓMICA.

2.

GAIA:

EGITEN ARI DIREN ETA EGITEKOAK DIREN LANEI BURUZKO INFORMAZIOA, EDOZEIN DELARIK HORIEN KOSTUA.

El **Sr. Belakortu (EH Bildu Gasteiz)** pregunta por el sobrecoste de las obras del Palacio Europa a raíz de la noticia que ha salido hoy en prensa; solicita se le facilite el informe de liquidación de la empresa Urgoyen. Expone la dificultad de seguimiento del coste de la obra derivada del fraccionamiento de los contratos, hecho que dio lugar a un informe de Intervención.

En concreto, pregunta si el sobrecoste se debió al Congreso de la Abogacía y a la necesidad de adaptar las obras a este Congreso.

El **Sr. Garnica (PP)** resalta la importancia de la obra del Palacio Europa como elemento de atracción de congresos. Ha sido una obra difícil, pionera y referencial en el apartado de rehabilitación energética y todos los pasos se han dado con el visto bueno del interventor.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** asegura que les hará llegar el informe sobre las obras del Palacio de Europa, así como el calendario de eventos.

Expone que la obra está siendo objeto de una liquidación compleja. La parte en discusión se refiere a la ejecución de un proyecto "llave en mano" que incluía 3 elementos: el proyecto de ejecución, la ejecución de la obra y la gestión y mantenimiento. Ese tipo de contratos no deja dudas sobre los elementos materiales de la obra, puesto que quien realiza el proyecto es también quien materializa la obra.

Sí se han producido algunos ajustes debido a que la obra ha requerido actuaciones en el entorno del palacio y son estas modificaciones las que han llevado al Ayuntamiento a reconocer un sobre coste del 9,98%. La empresa, sin embargo, aduce que hubo un error al valorar la obra del 90%. La postura del Ayuntamiento es que, dadas las características del contrato y del conocimiento del proyecto por parte del contratista, que también es redactor, estos errores son a riesgo y ventura de la empresa y así se tendrá en cuenta para la liquidación. Si la empresa no está de acuerdo podrá recurrir a la vía judicial.

También se da cuenta de las obras del aparcamiento, en el que habrá plazas en concesión y plazas disponibles para la instalación; puesto que estas últimas no serán utilizadas de modo continuo ni intensivo se va a procurar un sistema de gestión que permita su aprovechamiento general fuera de las necesidades congresuales.

Esta misma semana se va a implementar un Plan de Autoprotección general, pendiente de que la autoridad competente del Gobierno Vasco lo autorice.

El proyecto de actividad está en la fase de ejecución, pendiente de publicación en el BOTHA.

Queda por completar el desarrollo del restaurante y la cafetería, cuyo detalle del interior se deja en manos del explotador. Se está preparando la fase de comercialización, fijando el canon en términos de inmueble y su rentabilidad, para que la inversión pueda ser tenida en cuenta por el adjudicatario del servicio.

Desde el Departamento de Hacienda, se está ultimando la regularización jurídica y registral del inmueble, ya que sus características han variado sustancialmente.

Dará una serie de documentos sobre el tema objeto de la pregunta al final de la sesión, documentación que puede ser ampliada con la consulta del expediente.

El **Sr. Belakortu (EH Bildu Gasteiz)** indica al Sr. Garnica que una cosa es el uso actual y futuro del Palacio Europa y otra si la obra está bien o mal hecha y si tiene o no sobrecoste, que es el objeto de su pregunta.

Insiste en que el Interventor en su informe indica que, en referencia al requisito de publicidad comunitaria, la obra se incluye en el supuesto de (lee el informe) “más de 5 millones más IVA, dado el carácter unitario de la infraestructura aunque se ejecute por fases”.

Sobre la adjudicación de la cafetería, requiere más explicaciones al Sr. Belandía. Recuerda que su gestión salió a concurso, pero que quedó desierto porque además del canon, tenía prevista una inversión importante, requisito éste que no se ha modificado.

También pide más explicaciones sobre si el aumento de coste se debió o no al Congreso de Abogacía, tal y como aparece en la prensa.

Sobre el aparcamiento indica que el espacio disponible que ha quedado ahora es pequeño, lo que dificultará su gestión.

El **Sr. Garnica (PP)** explica que la obra fue compleja para poder mantener la actividad del Palacio Europa durante la realización de los trabajos y que algunos costes fueron difíciles de prever por el tipo de obra del que se trataba. Insiste en que el modelo de contrato fue de “llave en mano”.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** recuerda que toda la información se incluye tanto en el informe como el expediente, pero sí quiere aclarar algunos puntos.

Por una parte, se refiere a la valoración de la cafetería. Si ésta está en funcionamiento se puede establecer un canon en función de la actividad pero, en este caso, no existe la posibilidad de establecer un canon de explotación. Así pues, se ha optado por hacer el supuesto equivalente al de un alquiler en la zona con necesidad de inversión por parte del arrendatario, para poner un canon adecuado a lo que se pone a disposición del inversor.

Por otra parte señala que, si bien el Congreso de la Abogacía ha sido el mayor de los realizados, no ha sido el único, por lo que no se le pueden achacar a él todos los costes derivados del mantenimiento de la actividad del Europa. Los gastos y retrasos que le son directamente atribuibles no son significativos respecto al total. Además, el adjudicatario de la obra ya era conocedor de que tenía que compatibilizar ésta con el uso congresual del edificio.

En relación al aparcamiento, plantea que para paliar la escasez de plazas, se realice una explotación conjunta con el parking de la estación de autobuses, facilitando a los usuarios del parking de la estación el acceso al Europa por medio del tranvía. Así se podría tener una reserva cercana a las 500 plazas entre las dos instalaciones.

Nº 3

ASUNTO: PREGUNTA FORMULADA POR EL GRUPO MUNICIPAL EH BILDU GASTEIZ EN EL APARTADO RUEGOS Y PREGUNTAS DE

LA SESIÓN DE 22 DE FEBRERO DE 2016 DE LA COMISIÓN DE URBANISMO Y ESPACIO PÚBLICO SOBRE LA ACCESIBILIDAD DEL GIMNASIO DE LA CALLE SAN PRUDENCIO.

3.

GAIA:

EH BILDU GASTEIZ UDAL TALDEAK HIRIGINTZA ETA ESPAZIO PUBLIKOAREN BATZORDEAREN 2016KO OTSAILAREN 22KO BILKURAN GALDE-ERANTZUNEN ATALEAN EGINDAKO GALDERA, SAN PRUDENTZIO KALEKO GIMNASIOAREN IRISGARRITASUNAZ.

Y/ETA

Nº 4

ASUNTO:

PREGUNTA FORMULADA POR EL GRUPO MUNICIPAL PP EN EL APARTADO RUEGOS Y PREGUNTAS DE LA SESIÓN DE 22 DE FEBRERO DE 2016 DE LA COMISIÓN DE URBANISMO Y ESPACIO PÚBLICO SOBRE LA ACCESIBILIDAD DEL GIMNASIO DE LA CALLE SAN PRUDENCIO.

4.

GAIA:

PP UDAL TALDEAK HIRIGINTZA ETA ESPAZIO PUBLIKOAREN BATZORDEAREN 2016KO OTSAILAREN 22KO BILKURAN GALDE-ERANTZUNEN ATALEAN EGINDAKO GALDERA, SAN PRUDENTZIO KALEKO GIMNASIOAREN IRISGARRITASUNAZ.

La **Sra. López de Aberasturi (EH Bildu Gasteiz)** indica que la pregunta parte de una denuncia de la asociación Eginaren Eginez sobre la inaccesibilidad del local. Solicita que se le confirme la veracidad de los hechos denunciados y de ser ciertos, que se explique qué se ha hecho para solucionarlos y si la obra ejecutada coincide con el proyecto inicialmente presentado.

El **Sr. Garnica (PP)** expone que también su grupo conoció la denuncia y solicitó al Sr. Belandía información que aún no se le ha facilitado.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** indica que el proyecto presentado cumplía los requisitos de accesibilidad e incluía un ascensor. A raíz de la denuncia han verificado la situación y se ha comprobado que el ascensor requiere una llave y que, además, no da acceso a todas las instalaciones.

Como el expediente está aún vigente, se han pedido explicaciones a la empresa y que se realicen las correcciones necesarias.

La **Sra. López de Aberasturi (EH Bildu Gasteiz)** se alegra de que se vaya a solucionar, pero le parece vergonzoso que si el proyecto cumplía la normativa se haya ejecutado de modo diferente. Entiende que en estos casos hay una parte de responsabilidad en el Ayuntamiento, que permite que sucedan estos hechos, y cree que esta situación mejoraría con un técnico de accesibilidad.

El **Sr. Garnica (PP)** se alegra a que gracias a la función de control de los Grupos se haya podido mejorar la accesibilidad del local.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** cree que lo ocurrido indica que la vigilancia sobre la accesibilidad no se puede limitar a la documentación, sino que es necesaria una labor de inspección. En general, no solo en el caso de la accesibilidad, hay que pensar cómo mejorar el sistema de trabajo de modo que se garantice que lo que se aprueba efectivamente se lleva a cabo.

Nº 5

ASUNTO: PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL IRABAZI-GANAR, PRESENTADA EL DÍA 29 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE EL PALACIO ÁLAVA-ESQUIVEL.

5.

GAIA: IRABAZI-GANAR UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 29AN AURKEZTUTAKO GALDERA, ALAVA-ESKIBEL JAUREGIAZ.

Y/ETA

Nº 7

ASUNTO: PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL EH BILDU GASTEIZ, PRESENTADA EL DÍA 29 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE EL PALACIO ÁLAVA-ESQUIVEL.

7.

GAIA: EH BILDU GASTEIZ UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 29AN AURKEZTUTAKO GALDERA, ALAVA-ESKIBEL JAUREGIAZ.

El Sr. Fernández (IRABAZI-GANAR) hace referencia a la visita del alcalde de Tánger al palacio, en la que se comprometió a la rehabilitación del inmueble, tal y como ya hizo su predecesor en 2014. Pregunta de cuánto tiempo dispone Tánger para la rehabilitación y cuáles son los detalles del acuerdo.

El Sr. Belakortu (EH Bildu Gasteiz) pregunta por el estado de la deuda de Tánger para con el Ayuntamiento, si hay algún plazo para la obra de rehabilitación y si en la visita se trataron otras cuestiones relacionadas con el edificio.

El Sr. Belandía (EAJ-PNV) destaca que es la primera vez que hay una comunicación directa con el alcalde de Tánger, y no por medio de abogados.

Indica que el alcalde de Tánger se ha comprometido a contratar un técnico local para la redacción del proyecto. Esto no quita que el Ayuntamiento deba de seguir vigilando el cumplimiento del acuerdo, sobre todo porque la situación del inmueble exige una actuación rápida.

Están a la espera de conocer el nombre del técnico elegido para poder saber cuanto antes cómo será la obra a realizar y los plazos previstos. Indica que Tánger ya ha pagado la deuda pendiente con el Ayuntamiento, con lo que no procede el embargo del inmueble.

Resalta que el inmueble debe de quedar en condiciones de seguridad para los que viven y los que transitan.

Al Sr. Fernández (Irabazi-Ganar) le preocupa que no se señalen plazos concretos y que el asunto se vuelva a paralizar. Pide al Ayuntamiento que vigile y sea más proactivo para que esto no ocurra.

El Sr. Belakortu (EH Bildu Gasteiz) deduce que, salvo el pago de los 17.000 € adeudados, la situación no ha variado. Por lo que cree entender, en la visita sólo se han comprometido con la redacción del proyecto, pero pide que se confirme si se han producido otros acuerdos y si éstos han sido formales, por escrito. Pregunta cuál es el plazo para presentar el proyecto.

El Sr. Belandia (EAJ-PNV) indica que se ve una mayor implicación, dado que el propio alcalde visitó el inmueble para ver su estado. Parece que están valorando la contratación entre dos estudios, uno de los cuales está sito, precisamente, en el inmueble objeto de controversia.

Indica que no se va a poder pedir al Ayuntamiento de Tánger la rehabilitación integral del edificio, pero sí que cumpla con la normativa vigente, independientemente de la cordialidad de las relaciones entre las dos ciudades.

Nº 6

ASUNTO: PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL IRABAZI-GANAR, PRESENTADA EL DÍA 29 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE PORTAL DE LASARTE.

6.

GAIA: IRABAZI-GANAR UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 29AN AURKEZTUTAKO GALDERA, LASARTEKO ATEAZ.

El Sr. Fernández (Irabazi- Ganar) pregunta sobre el bidegorri previsto para conectar Portal de Lasarte con el parque del Prado.

El Sr. Belandia (EAJ-PNV) explica el planteamiento realizado por Espacio Público, que implica la expropiación de una parte del espacio de Gure Txokoa que separa la casa de la vía pública. En la zona de la calle Escultor Imbert se producirá el cruce del nuevo bidegorri con el existente y se realizará un montículo para ralentizar la velocidad del tráfico. El proyecto es el que se iba a realizar en su día y que hubo que paralizar por la situación jurídica de Gure Txokoa.

El Sr. Fernández (Irabazi Ganar) pide aclaraciones sobre cómo se van a unir los dos tramos de bidegorri; recuerda que es un tramo de doble sentido y que por el momento parece peligroso.

El Sr. Belandia (EAJ-PNV) facilitará al Sr. Fernández un plano de cómo quedaría la zona, que puede ser complementado con las explicaciones de los técnicos. Reconoce que es la parte más delicada del proyecto, por razones de seguridad.

Nº 8

ASUNTO: PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL PSE-EE, PRESENTADA EL DÍA 29 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE EL RESUMEN FINAL DEL PROGRAMA ZURE AUZOA HOBETUZ.

8.

GAIA: PSE-EE UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 29AN AURKEZTUTAKO GALDERA, ZURE AUZOA HOBETUZ PROGRAMAREN AZKEN LABURPENAZ.

Y/ETA

Nº 11

ASUNTO: PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL PP, PRESENTADA EL DÍA 29 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE "ZURE AUZOA HOBETUZ-MEJORA TU BARRIO".

11.

GAIA: PP UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 29AN AURKEZTUTAKO ESKEA, "ZURE AUZOA HOBETUZ" PROGRAMAZ.

El Sr. López de Munain (PSE-EE) indica que si se le facilitan los datos que solicitó, se da por contestado.

La Sra. Comerón (PP) hace llegar la preocupación de los vecinos participantes en el programa "Zure auzoa hobetuz", que critican la desinformación en torno tanto a las obras como a la continuidad misma del programa. El Sr. Belandía dijo que se iba a continuar con la siguiente obra (en la calle Aragón). Sin embargo, en los medios de comunicación y en los grupos de trabajo en torno al presupuesto participativo, se ha comunicado la existencia de una serie de proyectos fuera del programa "Zure Auzoz Hobetuz", tasados en unos 6 millones de euros. Pregunta si los dos procesos serán compatibles o si va a desaparecer "Zure auzoa hobetuz".

El Sr. Belandía (EAJ-PNV) hace entrega de los documentos relativos a las obras al Sr. López de Munain.

Sobre lo planteado por la Sra. Comerón, indica que el Presupuesto del 2016 contempla todavía el programa "Zure auzoa hobetuz".

El otro programa al que ha hecho referencia es parte del proceso participativo para el Presupuesto del 2017. Es un programa más amplio que "Zure auzoa hobetuz" tanto respecto a los sujetos como a las posibles áreas de actividad. Por lo tanto, para 2017 "Zure auzoa hobetuz" se subsume en el conjunto de actuaciones a determinar por la ciudadanía.

La Sra. Comerón (PP) entiende pues que desaparece "Zure auzoa hobetuz" tal y como estaba diseñado, lo que no le parece oportuno considerando la trayectoria del programa y el consenso que suscitaba. Advierte que venía recogido en el programa electoral de EAJ-PNV.

Recuerda así mismo que esta eliminación no se ha ni consensado ni comunicado a las asociaciones de vecinos. Dichas asociaciones se veían muy empoderadas por este programa, que les permitía codecidir sobre las obras de vía pública. Con la nueva propuesta del gobierno no se garantiza que se cumplan los objetivos de "Zure auzoa hobetuz".

El Sr. Belandía (EAJ-PNV) no comparte la valoración de la Sra. Comerón. Insiste en que el proyecto no va a desaparecer, sino que su área de actuación se va a ampliar, así como las cantidades sobre las que se decide. Además, la propuesta no es definitiva, está pendiente su debate por los diferentes grupos. El proyecto no se aparca, sino que evoluciona hacia mejor, ampliando también los sujetos que pueden intervenir.

Nº 9

ASUNTO: PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL PSE-EE, PRESENTADA EL DÍA 29 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE LA NUEVA ROTONDA DE SAN MARTÍN.

9.

GAIA:

PSE-EE UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 29AN AURKEZTUTAKO GALDERA, SAN MARTINEKO BIRIBILGUNE BERRIAZ.

La pregunta del **Sr. López de Munain (PSE-EE)** hace referencia a la necesidad de levantar la rotonda de San Martín para realizar un cambio de tuberías de AMVISA, sólo cuatro meses después de la finalización de la obra. Indica que habría sido más oportuno coordinar las dos actuaciones, tanto para evitar molestias al vecindario, como para no incurrir en costes innecesarios. Añade el ruego de que se tenga esto en cuenta para futuras intervenciones.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** explica que no ha habido falta de coordinación. Las obras de la rotonda se realizaron con la entrada de funcionamiento del nuevo Ayuntamiento, en aras a mejorar la circulación. Por su parte, AMVISA desarrolla obras en este mismo entorno, pero no en la rotonda en sí. En la rotonda se ha realizado una cata, que sólo ha requerido desmontar los bolardos de plástico para facilitar la circulación. Cerrada la cata ya se han colocado los bolardos, y no se prevén más intervenciones.

El **Sr. López de Munain (PSE-EE)** reconoce que la afección es menor de la que él pensaba, pero se podría haber evitado la doble intervención.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** insiste en que ha habido coordinación, pero a veces los distintos proyectos llevan tiempos diferentes y cuando las molestias no son muchas, es más positivo realizar las obras cada una a su tiempo.

En cualquier caso, acepta el ruego, y manifiesta su acuerdo en la necesidad de coordinar las obras que se realicen.

Nº 10

ASUNTO:

RUEGO DEL GRUPO MUNICIPAL PSE-EE, PRESENTADO EL DÍA 29 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE FIRME EN MAL ESTADO EN BERNAL DÍAZ DE LUCO.

10.

GAIA:

PSE-EE UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 29AN AURKEZTUTAKO ESKEA, BERNAL DÍAZ DE LUCO KALEKO ZOLADURAREN EGOERA TXARRAZ.

El **Sr. López de Munain (PSE-EE)** muestra la foto que consta en el expediente, en la que se ve que el pavimento está parcheado, faltan baldosas y está muy deteriorado. Claramente requiere una mejora, que solicita se haga.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** manifiesta su acuerdo con lo expuesto por el Sr. López de Munain. Espacio Público estudiará el problema y dará una solución.

Nº 12

ASUNTO:

RUEGOS Y PREGUNTAS: TURNO 4. - EH BILDU GASTEIZ / PP / IRABAZI-GANAR / PODEMOS VITORIA-GASTEIZ / PSE-EE -

12.

GAIA:

GALDE-ESKEAK: 4. TXANDA. - EH BILDU GASTEIZ / PP / IRABAZI-GANAR / PODEMOS VITORIA-GASTEIZ / PSE-EE -

1.- Pregunta del PP sobre la protección del estanque del Parque del Este.

La **Sra. Comerón (PP)** indica que en la legislatura pasada hubo una petición vecinal secundada por el propio EAJ-PNV, proponiendo que se buscara una mayor protección de este estanque. El Sr. Belandía en la Comisión del 4 de octubre del 2015, dijo que se iba a desarrollar la protección mediante la colocación de biorrollos y que se haría de forma inmediata. Advierte que todavía no se ha realizado y pregunta las razones.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** indica que en este momento no tiene datos suficientes, que lo mirará y trasladará la información.

2.- Pregunta del Grupo PP, sobre una obra en la calle Labastida.

El **Sr. Garnica (PP)** expone que ha aparecido en prensa que se han producido unos problemas con una edificación de esta calle, debido a una modificación de una licencia y ha habido que derribar 9 metros. Pregunta cuál es el coste del derribo y si es asumido por el promotor o por el Ayuntamiento. Quiere saber si existe algún informe al respecto, cuántos vecinos están afectados, y si se van a tomar más decisiones.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** indica que no tiene todos los datos en este momento. Los recopilará y se los hará llegar.

El **Sr. Garnica (PP)** manifiesta su acuerdo con que le traslade la información, y destaca que principalmente, está interesado en conocer la responsabilidad del gobierno y del coste derivado de la situación.

3.- Ruego del Grupo Podemos, sobre una tubería en Mariturri.

El **Sr. Cerezuela (Podemos Vitoria-Gasteiz)** señala que detrás del colegio de Mariturri, que está en construcción, sale una tubería que vierte directamente al cauce del río. Aporta fotografías. Pregunta a qué se debe.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** se compromete a investigar la situación, y si corresponde actuar, lo harán.

4.- Ruego del Grupo PSE-EE, sobre actuación en la calle Aragón.

El **Sr. López de Munain (PSE-EE)** expone que en la calle Aragón se prevé la realización de una intervención. En este momento, se está realizando una cata por AMVISA. Pregunta si no se puede esperar y realizar tanto la cata como la intervención al mismo tiempo y de manera coordinada, dado que las obras de intervención se prevén para este año. También pregunta cuándo está previsto licitar las obras.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** responde que la licitación de las obras se va a realizar esta semana. Respecto a la cata, pendiente de confirmar la

información, supone que se trata de una actuación para determinar el alcance de la obra. Lo comprobará y trasladará la información.

5.- Ruego del Grupo PSE-EE, sobre el puente de Mendiola.

El **Sr. López de Munain (PSE-EE)** indica que se trata de un ruego que ya planteó en octubre de 2015. El puente de Mendiola está en muy mal estado, por lo que ruega que se repare.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** se compromete a estudiar el ruego y a actuar al respecto.

Bukatutzat eman da bilkura,
11:00etan. Neuk, idazkariak, hala
egiaztatzen dut.

Se levanta la sesión, siendo
las 11:00 horas del día de la fecha, de
todo lo que yo, la Secretaria, doy fe.