

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE URBANISMO Y  
ESPACIO PÚBLICO CELEBRADA EL DÍA 22 DE FEBRERO DE 2016**

**HIRIGINTZA ETA ESPAZIO PUBLIKOAREN BATZORDEAK 2016KO  
OTSAILAREN 22AN EGINDAKO OHIKO BILKURAREN AKTA**

**ASISTENTES / PARTAIDEAK:**

**PRESIDENTE / BATZORDEBURUA:**

D. Manuel Uriarte Azcárraga *jauna* (PP)

**VOCALES / BATZORDEKIDEAK:**

D. Miguel Garnica Azofra *jauna* (PP)

D.<sup>a</sup> Leticia Comerón Refojos *andrea* (PP)

D.<sup>a</sup> Ana Díaz de Zugazúa Salazar *andrea* (PP)

D. Antxon Belakortu Preciado *jauna* (EH Bildu Gasteiz)

D Félix Antonio González San Vicente *jauna* (EH Bildu Gasteiz)

D. <sup>a</sup> Iratxe Estíbaliz López de Aberasturi Sáez de Vicuña *andrea* (EH Bildu Gasteiz)

D. Borja Belandia Fradejas *jauna* (EAJ-PNV)

D.<sup>a</sup> Jaione Aguirre López de Araya *andrea* (EAJ-PNV)

D. Iñaki Prusilla Muñoz *jauna* (EAJ-PNV)

D. Peio López de Munain López de Luzuriaga *jauna* (PSE-EE)

D. <sup>a</sup> Blanca De La Peña Bernal *andrea* (PSE-EE)

D. Juan Cerezuela Mirón *jauna* (Sumando-Hemen Gaude)

D. Óscar Fernández Martín *jauna* (Irabazi-Ganar)

**SECRETARIA / IDAZKARIA:**

D.<sup>a</sup> Raquel Ontoria Esteban *andrea*

**OTROS ASISTENTES / BERTARATUTAKO BESTE ZENBAIT:**

D. Miguel Ángel García-Fresca Frías, Director del Departamento de Urbanismo / Miguel Ángel García-Fresca Frías *jauna*, Hirigintza Sailaren Zuzendaria.

D.<sup>a</sup> Ainhoa Echeandia Ortega, Directora del Departamento de Medio Ambiente y Salud Pública / Ainhoa Echeandia Ortega *andrea*, Ingurumena eta Osasen Publikoaren Sailaren Zuzendaria.

Udaletxean, bi mila eta hamaseiko otsailaren 22an, goizeko 9:05ean, ohiko bilkuran.

En la Casa Consistorial, a las 9:05 del día 22 de febrero de dos mil dieciséis, en sesión ordinaria.

Gertakari hauen berri ematen da:

Se hacen constar las siguientes incidencias:

- 9:07an Prusilla *jauna* (EAJ-PNV),
- El Sr. Prusilla (EAJ-PNV), la Sra.

- |   |  |
|---|--|
| <p>Aguirre andrea (EAJ-PNV) eta Fernández jauna (Irabazi-Ganar) irten dira.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9:07an García jauna (PP) sartu da.</li> <li>- 9:35ean García jauna (PP) eta Díaz de Zugazúa andrea (PP) irten dira.</li> <li>- 9:53an Comerón andrea (PP) irten da.</li> </ul> | <p>Aguirre (EAJ-PNV) y el Sr. Fernández (Irabazi-Ganar) salen a las 9:07.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El Sr. García (PP) entra a las 9:07.</li> <li>- El Sr. García (PP) y la Sra. Díaz de Zugazúa (PP) salen a las 9:35.</li> <li>- La Sra. Comerón (PP) sale a las 9:53.</li> </ul> |
|---|--|

**Nº 1**

**ASUNTO:** LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 16 DE NOVIEMBRE DE 2015.

**1.**

**GAIA:** 2015EKO AZAROAREN 16KO BILKURAREN AKTA IRAKURRI ETA ONESTEA.

El acta es aprobada por asentimiento unánime de los presentes.

**Nº 2**

**ASUNTO:** APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANA DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE VITORIA-GASTEIZ PARA CAMBIAR LA CALIFICACIÓN PORMENORIZADA DE PARTE DE LA PARCELA CON REFERENCIA CATASTRAL 0059-2116-2009-0006-0001-0001 SITA EN LA ENTIDAD LOCAL MENOR DE ELORRIAGA Nº 42 DE RED VIARIA A RESIDENCIAL.

**2.**

**GAIA:** BEHIN BETIKO ONESTEA GASTEIZKO UDALERRIKO HIRI ANTOLAMENDUKO PLAN OROKORRAREN XEDAPEN ALDAKETA, ZEIN ELORRIAGA MENPEKO TOKI ERAKUNDEKO 42.EAN DAGOEN LURSAIL BATEN 0059-2116-2009-0006-0001-0001 KATASTRO-ERREFERENTZIA DUENAZATI BATI KALIFIKAZIO XEHATUA BIDE-SARETIK EGOITZETARA ALDATZEKO BAITA.

El Sr. Belandía (EAJ-PNV) explica que el expediente tiene su origen en una sentencia del Tribunal Superior del País Vasco. Indica que también tiene el informe favorable de zona rural.

Se procede a la votación.

**ERABAKIA**

**ACUERDO**

1.- Behin betiko onestea Vitoria-Gasteizko Hiri Antolamenduko Plan Orokorraren xedapen aldaketa, Elorriaga

1º. Aprobar definitivamente la modificación puntual del Plan General de Ordenación Urbana del término municipal

menpeko toki erakundeko 42 C tokian dagoen lursail baten –0059-2116-2009-0006-0001-0001 katastro-erreferentzia duena– zati bati kalifikazio xehatua bidesaretik OR10-2 egoitzetara aldatzeko , lursail horren jabe den RESIDENCIA ELORSI SLU-K hala eskatuta.

2.- Erabaki hau ALHAOn argitaratzea, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 89.5. artikulua xedatutakoaren ildotik.

3.- Erabaki honen kontra, amaiera ematen baitio administrazio-bideari, administrazioarekiko auzi-errekurtsoa aurkeztu ahal izango da zuzenean Euskal Herriko Justizia Auzitegi Nagusian, bi hilabeteko epean, jakinarazten edo argitaratzen den egunaren biharamunetik kontatuta, Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa arautzen duen Legearen 46.1 artikuluekin bat etorriz.

Bertaratuek AHO BATEZ **ONETSIA:**

ALDE: Fernández jauna (Irabazi-Ganar), Cerezuela jauna (Sumando-Hemen Gaude), De la Peña andrea (PSE-EE), López de Munain jauna (PSE-EE), Belandia (EAJ-PNV) jauna, Aguirre andrea (EAJ-PNV), Prusilla jauna (EAJ-PNV), Belakortu jauna (EH Bildu Gasteiz), González jauna (EH Bildu Gasteiz), López de Aberasturi andrea (EH Bildu Gasteiz), Garnica jauna (PP), Comerón andrea (PP), Díaz de Zugazua andrea (PP) eta Uriarte jauna (PP).

de Vitoria-Gasteiz para cambiar la calificación pormenorizada de parte de la parcela con referencia catastral 0059-2116-2009-0006-0001-0001 ubicada en la Entidad Local Menor de Elorriaga nº 42 C de Vitoria-Gasteiz de Red Viaria a Residencial OR10-2, a petición de RESIDENCIA ELORDI SLU, propietaria de la referida parcela.

2º. Publicar el presente acuerdo en el Boletín Oficial del Territorio Histórico de Álava en los términos previstos en el artículo 89.5 de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo.

3º. El presente acuerdo pone fin a la vía administrativa y contra el mismo puede interponerse directamente recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en el plazo de dos meses desde el día siguiente al de su publicación, conforme al artículo 46.1 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

**APROBADA** por UNANIMIDAD de los presentes:

A FAVOR: Sr. Fernández (Irabazi-Ganar), Sr. Cerezuela (Sumando-Hemen Gaude), Sra. De la Peña (PSE-EE), Sr. López de Munain (PSE-EE), Sr. Belandia (EAJ-PNV), Sra. Aguirre (EAJ-PNV), Sr. Prusilla (EAJ-PNV), Sr. Belakortu (EH Bildu Gasteiz), Sr. González (EH Bildu Gasteiz), Sra. López de Aberasturi (EH Bildu Gasteiz), Sr. Garnica (PP), Sra. Comerón (PP), Sra. Díaz de Zugazua (PP) y Sr. Uriarte (PP).

### **Nº 3**

**ASUNTO: INFORMACIÓN SOBRE OBRAS QUE SE ESTÁN REALIZANDO ACTUALMENTE Y QUE SE VAN A REALIZAR INDEPENDIENTEMENTE DE SU CUANTÍA ECONÓMICA.**

**3.**  
**GAIA:** EGITEN ARI DIREN ETA EGITEKOAK DIREN LANEI BURUZKO  
INFORMAZIOA, EDOZEIN DELARIK HORIEN KOSTUA.

No se producen intervenciones.

Dada la similitud de las preguntas se formulan conjuntamente el punto 4 y 8 del orden del día.

**Nº 4**  
**ASUNTO:** PREGUNTA FORMULADA POR EL GRUPO MUNICIPAL EH  
BILDU GASTEIZ EN EL APARTADO RUEGOS Y PREGUNTAS  
DE LA SESIÓN DE 8 DE FEBRERO DE 2016 DE LA COMISIÓN  
DE URBANISMO Y ESPACIO PÚBLICO EN RELACIÓN A  
ERREKABARRI.

**4.**  
**GAIA:** EH BILDU GASTEIZ UDAL TALDEAK HIRIGINTZA ETA  
ESPAZIO PUBLIKOAREN BATZORDEAREN 2016KO  
OTSAILAREN 8KO BILKURAN GALDE-ERANTZUNEN  
ATALEAN EGINDAKO GALDERA, ERREKABARRIZ.

Y / ETA

**Nº 8**  
**ASUNTO:** PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL PP, PRESENTADA EL  
DÍA 15 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE CENTROS  
EDUCATIVOS EN SALBURUA Y ZABALGANA.

**8.**  
**GAIA:** PP UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 15EAN  
AURKEZTUTAKO GALDERA, SALBURUKO ETA  
ZABALGANeko IKASTETXEEZ.

La **Sra. López de Aberasturi (EH Bildu Gasteiz)** formula la pregunta que consta en el expediente. Pregunta también que tramites va a seguir el Ayuntamiento para seguir adelante con este proyecto.

El **Sr. Garnica (PP)** pide saber qué paso se ha dado tanto en Zabalgana como en Salburua para llevar adelante los nuevos centros educativos.

El **Sr. Belandia (EAJ-PNV)** indica que se está trabajando tanto en la redensificación como en el protocolo con el Gobierno Vasco.

Expone que los servicios jurídicos del Gobierno Vasco han valorado que solo el título de propiedad daría pie a la contratación de la obra. Así pues, hasta que no haya propiedad no van a poder realizar la licitación, a pesar de lo dicho por los servicios jurídicos del Ayuntamiento. Por lo tanto el protocolo realizado no ha servido para el objetivo. Por otro lado, se sigue negociando con los propietarios, pero que todavía no puede dar ninguna fecha concreta.

La **Sra. López de Aberasturi (EH Bildu Gasteiz)** entiende pues que no se está solucionando y que no se ha avanzado nada en el conflicto. Asume que toda la culpa no es del gobierno actual sino sobre todo, del anterior gobierno municipal y le parece mal que ahora sean los primeros que reclamen una actuación.

Pide que se atiendan las necesidades de los vecinos; no sabe cual es la solución pero solicita que se avance en una solución definitiva y no se conformen con medidas parciales. Indica que lo traerán a todas las comisiones y también lo plantearán en el Parlamento Vasco.

El **Sr. Garnica (PP)** pide a EH Bildu Gasteiz que no culpe al anterior gobierno y advierte que cree que Bildu no conoce todo lo que se hizo a este respecto en la legislatura anterior, ya que no quiso participar en el trabajo que realizaron. Recuerda que se avanzó en equipamientos en la zona de Salburua y Zabalgana.

Anuncia que van a presentar una moción para instar la colaboración con el Gobierno Vasco sobre protocolos de actuación para que se puedan poner en marcha los centros educativos de Salburua y Zabalgana.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** comparte la preocupación de los vecinos y entiende la preocupación de los grupos, pero también entiende la actitud del Gobierno Vasco. Seguirán trabajando los servicios jurídicos municipales y los del Gobierno Vasco para buscar una alternativa para poder licitar la obra. También seguirán trabajando para resolver el problema de la redensificación.

#### **Nº 5**

**ASUNTO:** PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL EH BILDU GASTEIZ, PRESENTADA EL DÍA 10 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE LAS INSTALACIONES DE LAKUA.

#### **5.**

**GAIA:** EH BILDU GASTEIZ UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 10EAN AURKEZTUTAKO GALDERA, LAKUAKO INSTALAZIOEZ.

La **Sra. López de Aberasturi (EH Bildu Gasteiz)** indica que este es un ruego que trajeron en el 2013. El Gobierno de ese momento dijo que se podría solucionar con una rampa, sin embargo sigue exclusivamente el escalón. Muestra fotos del Centro Cívico Lakua-Sansomendi donde se ve el escalón que da acceso al soportal en el exterior del centro.

Trae también fotografías de los campos de Adurzabal y muestra los escalones que hay para pasar del campo de fútbol de arriba al resto de las instalaciones. Advierte que este asunto lo trajeron ya en septiembre y que todavía no han hecho nada. Pide que se actúe en estos dos casos y en el resto de problemas de accesibilidad de Vitoria-Gasteiz.

El **Sr. Belandia (EAJ-PNV)** respecto Adurzabal, indica que se dio trasladado al Servicio de Deportes pero ve que todavía no lo han solucionado. Intentarán solucionar ambas obras lo más rápidamente posible.

Por otro lado, visto que se traen continuamente solicitudes relativas a la accesibilidad, anuncia que se va a implementar nuevamente la plaza de la persona encargada de accesibilidad, que se eliminó en la legislatura pasada.

La **Sra. López de Aberasturi (EH Bildu Gasteiz)** está de acuerdo con la recuperación de esa plaza. Advierte que es muy necesario que se trabaje en accesibilidad y como mínimo se cumpla la ley, cosa que no se está haciendo.

El **Sr. Belandia (EAJ-PNV)** espera que no haya que volver a traer a comisión este tema.

#### **Nº 6**

**ASUNTO:** PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL EH BILDU GASTEIZ, PRESENTADA EL DÍA 15 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE LAS MODIFICACIONES DEL PLANEAMIENTO NECESARIAS PARA EL PRIMER SECTOR EN LAS ENTIDADES LOCALES MENORES.

#### **6.**

**GAIA:** EH BILDU GASTEIZ UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 15EAN AURKEZTUTAKO GALDERA, MENPEKO TOKI-ERAKUNDEETAN LEHEN SEKTORERAKO BEHARREZKOAK DIREN PLANEAMENDU ALDAKETEZ.

El **Sr. Belakortu (EH Bildu Gasteiz)** señala que se trata ya de una petición antigua. Formula la pregunta que consta en el expediente. Pide que no se espere a solucionarlo hasta el Plan General de Ordenación Urbana, ya que es un tema que tiene mayor urgencia. Pide que se modifique antes del verano, dado que es un tema suficientemente estudiado y sólo quedan pendientes detalles pequeños. Pide conocer la fecha prevista para esta revisión.

El **Sr. Belandia (EAJ-PNV)** señala que este tema se está trabajando en la ponencia del Plan General y cree que se presentará en la próxima sesión. Ahí se presentará la propuesta de solución de todas las cuestiones relativas a este punto.

La única duda que tienes es si alguna cuestión puntual que pueda exigir una medida más urgente, que se podría tratar de manera individualizada.

El **Sr. Belakortu (EH Bildu Gasteiz)** muestra su conformidad con que este tema se trate en la ponencia y estudiarán las propuestas que traigan, pero recuerda que la aprobación debe ir a Comisión y al Pleno. Exige compromiso del gobierno para que se lleve al Pleno para su aprobación.

El **Sr. Belandia (EAJ-PNV)** entiende que no hay ninguna circunstancia que justifique la urgencia de aprobarlo al margen del resto del Plan General de Ordenación Urbana. Por ese motivo, advertía en la intervención anterior que si hay algún hecho puntual que haya que solucionar rápidamente, se puede estudiar de manera individualizada.

A su juicio este punto debe formar parte de la aprobación del Plan General de Ordenación Urbana y ese será el ritmo que se seguirá, si no hay nada que evidencie la necesidad de hacerlo de otra manera.

**Nº 7**

**ASUNTO:** PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL PP, PRESENTADA EL DÍA 15 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE "GURE TXOKOA".

**7.**

**GAIA:** PP UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 15EAN AURKEZTUTAKO GALDERA, GURE TXOKOAZ.

El **Sr. Garnica (PP)** formula la pregunta que consta en el expediente.

El **Sr. Belandia (EAJ-PNV)** dice que le precio es una estimación aproximada que se ha realizado desde el Departamento de Urbanismo. Esta hecha en función del estado del edificio, de la cabida y edificabilidad de la parcela y del aprovechamiento.

Respecto al traslado de los trabajadores de Ensanche 21, no se prevé una enajenación inmediata, por lo que no hay una decisión al respecto. Por otro lado, también se está pendiente de que se fije la actividad va a desarrollar dicha sociedad y con cuanto personal va a contar.

El **Sr. Garnica (PP)** entiende de la respuesta dada que no hay una tasación formal del precio de enajenación. Se trata de una valoración orientativa que han decidido incluir en el presupuesto, pero sin una previsión real e inmediata de venta; de hecho, no se ha previsto ni un precio exacto de venta ni una alternativa a los ocupantes actuales del edificio.

El **Sr. Presidente** cree entender que el Sr. Garnica ha pedido el informe de valoración realizado por el Departamento de Urbanismo.

El **Sr. Garnica (PP)** pide que se traiga el informe de valoración, aunque adelanta que a su juicio, no existe.

El **Sr. Belandia (EAJ-PNV)** reconoce que no existe una valoración cerrada y exacta. Lo que se hizo fue solicitar al departamento una estimación cara al presupuesto. No se prevé la enajenación de manera inmediata. Además, hay actuaciones urbanísticas y jurídicas pendientes de realizar antes de poder proceder a su venta. Recuerda además que hay también una actuación pendiente sobre la parcela para poder construir el bicirrail en esta zona.

Por estos motivos todavía no se ha podido hacer una tasación exacta sino sólo una estimación, que deberá ser concretada antes de la convocatoria correspondiente para la venta.

La previsión es que se produzca la enajenación de esta parcela, pero aún en el caso de que no ocurra, cree que se alcanzarán las cantidades presupuestadas por venta de PMS, dado que hay otras alternativas de bienes a enajenar. Es más, la previsión es que se llegue a enajenar por un importe superior al presupuestado.

En relación a los trabajadores de Ensanche 21, todavía está pendiente de lo que decida el Consejo de Administración de dicha sociedad, aunque previsiblemente se trasladarán al edificio de San Martín.

#### **Nº 9**

**ASUNTO:** RUEGO DEL GRUPO MUNICIPAL PSE-EE, PRESENTADO EL DÍA 15 DE FEBRERO DE 2016, SOBRE EL MOBILIARIO SIN FUNDAMENTO EN VÍA PÚBLICA.

#### **9.**

**GAIA:** PSE-EE UDAL TALDEAK 2016KO OTSAILAREN 15EAN AURKEZTUTAKO ESKEA, BIDE PUBLIKOAN ALFERRIK DAUDEN ALTZARIEZ.

El Sr. López de Munain (PSE-EE) formula el ruego que consta en el expediente. Aporta fotografías donde se ven los elementos que han caído en desuso, como pueden ser los aparcabici con cajas, los interfonos de los bolardos para acceder a la zona centro, la señalización de rutas ciclistas que ya no están en activo, el biciberg Mendizorroza, los pipican cuya estructura los hizo inservibles, árboles que están en medio del acceso a pasos de cebra, farolas en medio de paseos etc.,

Pide que se realice un inventario y se vayan eliminando progresivamente los elementos que no son necesarios o están mal ubicados.

El Sr. Belandia (EAJ-PNV) muestra su conformidad con el ruego expuesto. Advierte que la retirada de algunos esos elementos resulta muy costosa, por ejemplo el biciberg. Otros elementos ya han comenzado a retirarse, por ejemplo los aparcabici con jaula, cuyo interior se ha utilizado como aparcabici y la jaula ya se está desmontando. Estudiarán cómo realizar el inventario y retirar los elementos que puedan.

#### **Nº 10**

**ASUNTO:** RUEGOS Y PREGUNTAS: TURNO 3. - PSE-EE / EH BILDU GASTEIZ / PP / IRABAZI-GANAR / SUMANDO-HEMEN GAUDE -

#### **10.**

**GAIA:** GALDE-ESKEAK: 3. TXANDA. - PSE-EE / EH BILDU GASTEIZ / PP / IRABAZI-GANAR / SUMANDO-HEMEN GAUDE -

### **1. – Pregunta del Grupo PSE-EE sobre las rampas mecánicas del Cantón del Seminario.**

La **Sra. De La Peña (PSE-EE)** da datos sobre el funcionamiento de las rampas y sobre las continuas averías que sufren. El hartazgo de los vecinos y comerciantes es enorme. Pregunta cuándo garantizará el gobierno el buen funcionamiento de dichas rampas; cuándo se garantizará la iluminación led de la zona; cuál es la valoración de este funcionamiento que realizan los técnicos municipales y si no se consideraría conveniente la colocación de una segunda cámara de vigilancia para evitar los actos de vandalismo.

El **Sr. Belandia (EAJ-PNV)** indica que solicitará informe ya que ve que el problema no es una falta de atención técnica. Cuando sepan las razones lo traerán a Comisión.

A la **Sra. De La Peña (PSE-EE)** le parece conveniente esperar al informe, pero insiste en la conveniencia de colocar una segunda cámara de vigilancia.

### **2. - Pregunta del Grupo EH Bildu Gasteiz y del Grupo PP sobre la accesibilidad del gimnasio de la calle San Prudencio.**

La **Sra. López de Aberasturi (EH Bildu Gasteiz)** explica los problemas y dificultades de accesibilidad del gimnasio y la denuncia que ha hecho la asociación Eginaren Eginez al respecto. Pregunta si esta situación es cierta y si el proyecto de licencia que se presentó ya era así o ha sido modificado posteriormente.

El **Sr. Garnica (PP)** plantea las mismas cuestiones y pide la información sobre el caso.

El **Sr. Belandia (EAJ-PNV)** indica que recabará la información necesaria y mirará si el proyecto estaba bien realizado o no.

La **Sra. López de Aberasturi (EH Bildu Gasteiz)** pide que se conteste la pregunta en la siguiente comisión.

El **Sr. Garnica (PP)** pide también que se traiga a la siguiente comisión.

El **Sr. Belandia (EAJ-PNV)** contestará en la próxima sesión.

### **3. – Pregunta del Grupo PP sobre el Palacio Europa.**

El **Sr. Garnica (PP)** expone que la finalización de las obras se ha ido retrasando de julio a noviembre y finalmente se ha hecho público que el Sr. Lehendakari lo inaugurará en abril. Quiere saber si se está retrasando voluntariamente cara a una campaña electoral, ya que a su juicio, se ha

generado un retraso considerable. Pregunta cuándo van a finalizar las obras y pide que se inicie la actividad cuanto antes, sin esperar a la inauguración.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** indica que en abril no hay ninguna campaña electoral, por lo que evidentemente no es cierto lo que afirma el Sr. Garnica. Explica que la actividad del Palacio será exactamente la misma se haya inaugurado o no.

Expone que si lo que quiere es un informe sobre las instalaciones y la realización de las obras se lo trasladará.

El **Sr. Garnica (PP)** indica que él no habla exclusivamente de la inauguración, sino de la puesta en marcha de la sala principal del Palacio de Congresos. Critica que el problema es que el partido EAJ-PNV no ha hecho suyo este proyecto. Están tardando más de seis meses en equipar el salón y más de siete meses en poner en marcha el plan de comercialización del Palacio. Cree que si hubieran puesto en marcha la campaña de comercialización a tiempo ya habría congresos previstos. Advierte que el problema puede deberse a que son muy pocos concejales para llevar la ciudad adelante y que eso está produciendo un mal funcionamiento.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** indica que no considera oportuno contestar a lo dicho por el Sr. Garnica.

Respecto a la información, indica que cuando esté el informe lo traerá y se podrá ver de quien es la responsabilidad de la tardanza en el Palacio de Congresos.

#### **4. – Ruego del Grupo Sumando – Hemen Gaude sobre la seguridad en una parcela sita entre la Calle Labastida y la Avenida de los Derechos Humanos.**

El **Sr. Cerezuola (Sumando-Heman Gaude)** explica el foso de la parcela ya está excavado y advierte que la caída es muy grande desde la altura de la calle. La parcela está vallada, pero en una zona la valla ya está degradada y otra es una zona de malla. Puede ser muy peligroso, sobre todo para los niños. Recuerda que ya trajo este ruego a una comisión pasada y pide que se solucione cuanto antes. Cree que la mejor opción sería rellenar la parcela.

El **Sr. Belandía (EAJ-PNV)** indica que lo revisará y estudiará las posibles soluciones.

Bukatutzat eman da bilkura,  
10:13an. Neuk, idazkariak, hala  
egiaztatzen dut.

Se levanta la sesión, siendo  
las 10:13 horas del día de la fecha,  
de todo lo que yo, la secretaria, doy  
fe.