

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE PARTICIPACIÓN
CIUDADANA CELEBRADA EL DÍA 24 DE MARZO DE 2015**

**HERRITARREN PARTE HARTZERAKO BATZORDEAK 2015EKO
MARTXOAREN 24AN EGINDAKO OHIKO BILKURAREN AKTA**

ASISTENTES / PARTAIDEAK:

PRESIDENTE / BATZORDEBURUA:

D.^a Blanca Guinea Astoviza *andrea* (EAJ-PNV)

VOCALES / BATZORDEKIDEAK:

D. Alfredo Iturricha Yániz *jauna* (PP)

D.^a Elena Izuel Carcavilla *andrea* (PP)

D.^a Nerea Melgosa Vega *andrea* (EAJ-PNV)

D. Iñaki Prusilla Muñoz *jauna* (EAJ-PNV)

D.^a Maite Berrocal Cebrián *andrea* (PSE-EE)

D.^a M.^a Isabel Martínez Díaz de Zugazua *andrea* (PSE-EE)

D. Peio López de Munain López de Luzuriaga *jauna* (PSE-EE)

D. Antxon Belakortu Preciado *jauna* (BILDU GASTEIZ)

D. David Pina Jorge *jauna* (BILDU GASTEIZ)

SECRETARIA / IDAZKARIA:

D.^a Raquel Ontoria Esteban *andrea*

OTROS ASISTENTES / BERTARATUTAKO BESTE ZENBAIT:

D. Eduardo Enguita Milán, Director del Departamento de Servicios a la Ciudadanía y Deportes / Eduardo Enguita Milán *jauna*, Herritarrentzako Zerbitzuen eta Kirolen Sailaren Zuzendaria.

Jefe del Servicio de Participación Ciudadana / Herritarren Parte-hartzearen Zerbitzuko burua..

Udaletxean, bi mila eta
hamabosteko martxoaren 24an,
12:05ean, ohiko bilkuran.

En la Casa Consistorial, a las
12:05 horas del día 24 de marzo de dos
mil quince, en sesión ordinaria.

Gertakari hauen berri ematen da:

Se hacen constar las siguientes incidencias:

- 12:45ean Prusilla jaunak (EAJ-PNV) lehendakaritza hartu du.
- 12:50ean Izuel andrea (PP) irten da.
- 12:55ean Belakortu jauna (Bildu Gasteiz) irten da.
- 13:00etan Fdz de Pinedo jauna (Bildu Gasteiz) sartu da.
- 13:05ean Melgosa andrea (EAJ-PNV) irten da.
- 13:45ean Lpz de Munain jauna (PSE-EE) irten da.
- 13:50ean Pina jauna (Bildu Gasteiz) irten eta 14:00etan itzuli da.
- 12:45 el Sr. Prusilla (EAJ-PNV) toma la Presidencia.
- 12:50 sale la Sra. Izuel (PP).
- 12:55 sale el Sr. Belakortu (Bildu Gasteiz).
- 13:00 entra el Sr. Fdz. de Pinedo (Bildu Gasteiz).
- 13:05 sale la Sra. Melgosa (EAJ-PNV).
- 13:45 sale el Sr. Lpz de Munain (PSE-EE).
- 13:50 sale el Sr. Pina (Bildu Gasteiz) y vuelve a las 14:00.

Nº 1

ASUNTO: TURNO POPULAR SOLICITADO POR LA ASOCIACIÓN VECINAL ZAZPIGARREN ALABA.

1.

GAIA: ZAZPIGARREN ALABA ELKARTEAK ESKATUTAKO HERRITARREN TXANDA.

El **Sr. G.P.** expone que la opinión generalizada de los vecinos y comerciantes de la zona es que se debe realizar una consulta vecinal para buscar una nueva utilidad a la vieja estación de autobuses. Piden la paralización del proceso actual y que se inicie un proceso participativo por el que se analicen las 18 propuestas presentadas.

Emplazan al gobierno a que acuda a la próxima asamblea vecinal, que se celebrará el día 30 de marzo, en la iglesia de Nuestra Señora de La Esperanza, para poder llegar a un acuerdo.

En relación a la propuesta del gobierno, recuerda que la zona está calificada como zona verde y que la propuesta del gobierno exigiría un cambio de calificación que no se ha llevado a cabo.

El **Sr. Iturricha (PP)** informa de que el asunto se trató en el Consejo Territorial de Iparralde. Ahí ya se explicó que era un proyecto del gobierno y que tienen legitimidad suficiente para llevarla a cabo. Es una propuesta altamente respaldada y muy demandada por la ciudadanía.

En relación al proceso participativo, señala que el primer requisito que se exige, es el impulso al gobierno para llevarlo a cabo. Circunstancia que en este caso no se cumple.

Asegura que el proyecto tiene todos los informes técnicos necesarios para poder realizarlo e informa de que ya ha sido adjudicado por la Junta de Gobierno. Califica el proyecto de muy positivo para la ciudad y para la zona.

El **Sr. Belakortu (Bildu Gasteiz)** denuncia que esperaba más apoyo, por parte del Concejal de Participación Ciudadana. Considera que gobiernan sin el pueblo, ignorando las propuestas de los vecinos, como si supieran mejor que ellos lo que necesitan, permitiendo la participación exclusivamente en aquellos casos que el gobierno no considera importantes. Argumenta que el barrio ha sufrido durante mucho tiempo debido a la imposición de la estación provisional y considera que se tiene una deuda con el barrio, por lo que pide que se les tenga en cuenta.

En relación a la legalidad del uso, señala que el uso es compatible con la zona verde, pero el edificio es discordante. Advierte que necesitarían acuerdo de algún otro grupo para aprobar la recalificación.

El **Sr. López de Munain (PSE-EE)** denuncia que se ha reunido con diversas asociaciones, pero no con la asociación de vecinos de la zona. Duda también que se haya reunido con los comerciantes y recuerda que el proyecto propuesto por el PP va a perjudicar a algunos de ellos; pone como ejemplo el Txiki Park de la calle Logroño.

Expone que el cambio de ubicación de la estación era conocido con tiempo suficiente como para haber posibilitado la participación ciudadana. Afirma que todavía están a tiempo de rectificar y pide que lo hagan y que se tenga en cuenta la opinión de vecinos y comerciantes.

El **Sr. Prusilla (EAJ-PNV)** hace referencia a la moción que va al Pleno el próximo día 27 y la carta enviada al Sr. Alcalde. Recuerda al gobierno que todavía están en plazo de paralizar el proyecto.

No le parece razón suficiente para rechazar la participación, el hecho de que el proyecto se incluyera en el programa electoral. Advierte además que el proceso de participación no debería quedar a expensas de la voluntad de los partidos. Pide que se escuche a todas las partes implicadas.

El **Sr. G.P.** critica la soberbia del gobierno en este proceso. Advierte que en otros barrios se ha realizado proceso participativo y cree que los vecinos de esta zona tienen los mismos derechos.

Argumenta que la parcela es para un equipamiento del barrio, no es del gobierno y que el gobierno no tiene legitimidad para hacer lo que quiera. Los vecinos tienen derecho a planificarlo. Si se varían los equipamientos, los vecinos de la zona tienen derecho a opinar. Pide que paralice el proceso y se deje proponer a los vecinos.

Recuerda además que deberían calificar la parcela de nuevo y advierte que puede ser incluso un delito de prevaricación.

El **Sr. Iturricha (PP)** reitera que los informes técnicos están en el proyecto y que no hay ningún impedimento legal para llevarlo a cabo. En este caso, la competencia es del gobierno y tiene legitimidad para llevar adelante sus proyectos. Ya está tomada la decisión y la van a llevar a cabo.

Reitera que no van a someter a participación un proyecto por el que están plenamente convencidos de su adecuación y su oportunidad para el barrio y para la ciudad. Duda además de que el Sr. G.P. represente las opiniones de todos los vecinos.

Nº 2

ASUNTO: PLAN MUNICIPAL DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

2.

GAIA: HERRITARREN PARTE-HARTZERAKO UDAL PLANA. -

El **Sr. Iturricha (PP)** señala que se ha trabajado en tres ámbitos, político, técnico y asociativo. Ya se ha realizado el documento y el diagnóstico.

Presenta la duda de cuándo ponerlo en marcha y pregunta al resto de los grupos si consideran más adecuado que quede en suspenso y continúe su tramitación tras las elecciones, al margen de que se comience a trabajar inmediatamente de conformidad con este nuevo plan.

Cede la palabra al Sr. J.C.A., Jefe de Servicio de Participación Ciudadana.

El **Sr. J.C.A.** explica el proceso seguido, y los motivos para realizarlo. Señala que queda pendiente la evaluación del proceso, aunque lo califica de muy positivo, en atención a los medios disponibles.

Respecto al Plan, señala que se divide en cinco grandes líneas y presenta las acciones estratégicas de esas líneas. Expone las conclusiones del Plan. Recalca que la puesta en marcha es una decisión política y que son los políticos los que deben decidir. Al margen de cuando se apruebe el Plan, las modificaciones necesarias para ponerlo en marcha, no se podrán realizar de modo inmediato sino que será un proceso progresivo.

El **Sr. Pina (Bildu Gasteiz)** considera que el Plan es una muy buena herramienta. Sin embargo, haría falta además establecer una cuota mínima de participación para proyectos y presupuestos. Advierte que será imprescindible dotarlo de los recursos económicos y técnicos suficientes y que todos los grupos deben comprometerse con llevarlo adelante.

En relación a aprobarlo en este momento o después de las elecciones, no tiene preferencias. Lo apoyarán antes y después de las elecciones.

La **Sra. Berrocal (PSE-EE)** a pesar de considerar muy positivo el Plan, señala que el documento es decepcionante para las asociaciones y para ella misma. Hay propuestas que ya han sido planteadas y que no están plasmadas en el Plan, es más el Plan recoge que se vuelvan a debatir, excluyendo la puesta en marcha inmediata de dichas propuestas.

En el documento presentado echa también de menos el compromiso político. Considera que hubiera sido más positivo haber presentado previamente el posicionamiento político de todos los grupos y que en la actualidad ya hubiera un compromiso político consensuado a ese respecto, sin tener que esperar a que los grupos expresaran su propuesta concreta en los programas electorales.

Concluye pues que como documento técnico es muy bueno, pero como político, resulta insuficiente.

La **Sra. Guinea (EAJ-PNV)** resalta la importancia de que sea un diagnóstico compartido por todas las partes implicadas. Cree que es un documento base muy bueno y valora muy positivamente el trabajo realizado.

Reconoce que faltan compromisos concretos, pero considera que es una herramienta de trabajo muy adecuada para que la participación sea una realidad.

Señala también la importancia de dotar al Plan de recursos humanos, técnicos y económicos suficientes para conseguir una participación ciudadana efectiva.

El **Sr. Iturricha (PP)** señala que el gobierno está muy implicado con esta materia. Cree que no falta compromiso político a este respecto.

El **Sr. J.C. A.** indica que alguna de los temas tratados no se han concretado, porque no había propuestas claras y en algunos casos incluso, hacía propuestas enfrentadas sobre un mismo tema. Por eso, considera necesario trabajar más profundamente sobre el tema. Sí se han intentado reflejar las propuestas sobre las que había un consenso claro.

El **Sr. Pina (Bildu Gasteiz)** reconoce que ha habido cierta participación en esta legislatura, pero que se les niega a la ciudadanía la capacidad de decidir, excepto en el programa “Zure auzoa hobetuz”. Es decir, se les permite opinar y hacer propuestas, pero no decidir. Por ese motivo, considera que se debería asegurar una cuota mínima de decisión.

Admite que faltan por presentar propuestas concretas, pero cree que hay cosas que ya se pueden poner ir poniendo en marcha. Valora positivamente que el documento deje abierta la posibilidad de que los grupos planteen sus líneas de actuación.

La **Sra. Berrocal (PSE-EE)** señala que la crítica no es a nivel técnico. El documento es decepcionante a nivel de compromiso político. Cree que deberían haberse concretado las propuestas políticas de cada grupo, aunque reconoce que ya a esta altura de la legislatura, debe ser la próxima corporación la que plasme el compromiso y las propuestas políticas.

La **Sra. Guinea (EAJ-PNV)** apunta que para posibilitar la participación, debería modificarse también el Reglamento Orgánico del Pleno. Pide el compromiso de todos los grupos para adaptar el ROP en atención al Plan presentado.

El **Sr. Iturricha (PP)** reitera reconocimiento del trabajo realizado por los técnicos, los grupos políticos y las asociaciones.

Considera adecuada una suspensión de la tramitación del Plan, para que los grupos realicen sus aportaciones en los programas y continuar su tramitación en la siguiente legislatura. Al margen de esto, recuerda que algunas de las propuestas recogidas en el Plan ya se están poniendo en práctica.

El **Sr. Iturricha (PP)** pide la transcripción literal de este punto del orden del día.

Nº 3

ASUNTO: RUEGO DEL GRUPO MUNICIPAL PSE-EE, PRESENTADO EL DÍA 16 DE MARZO DE 2015, SOBRE LA REALIZACIÓN DE UNA VALORACIÓN DEL PROGRAMA PARTICIPATIVO ZURE AUZOA

HOBETUZ-MEJORA TU BARRIO POR PARTE DEL SERVICIO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

3.

GAIA:

PSE-EE UDAL TALDEAK 2015EKO MARTXOAREN 16AN AURKEZTUTAKO ESKEA, HERRITARREN PARTE-HARTZEAREN ZERBITZUAK "ZURE AUZOA HOBETUZ" PROGRAMAREN BALORAZIOA EGITEAZ. -

La **Sra. Martínez (PSE-EE)** realiza el ruego que consta en el expediente.

El **Sr. Iturricha (PP)** acepta el ruego. Ya estaba planteado para que se realizara la valoración desde el Servicio de Participación Ciudadana, aunque no puede adelantar fechas concretas.

La **Sra. Martínez (PSE-EE)** pide que la valoración sea más extensa que la de los últimos cuatro años y pide que se elabore desde el Servicio de Participación y no desde Vía Pública.

Nº 4

ASUNTO:

RUEGOS Y PREGUNTAS: TURNO 2. - PSE-EE / EAJ-PNV / BILDU GASTEIZ -

4.

GAIA:

GALDE-ESKEAK: 2. TXANDA. - PSE-EE / EAJ-PNV / BILDU GASTEIZ - -

1.- Pregunta de los grupos PSE-EE, EAJ-PNV y Bildu Gasteiz, sobre la aprobación de las bases de la subvención para las asociaciones vecinales.

La **Sra. Berrocal (PSE-EE)** pregunta en qué fecha va a ir a la Junta de Gobierno la aprobación de dichas bases.

La **Sra. Guinea (EAJ-PNV)** señala que también están pendientes de publicar las bases de la convocatoria de actividades de las asociaciones deportivas. Pide que se concreten las fechas de aprobación de las bases y que se realice con la máxima celeridad posible. Pregunta las razones de que se haya retrasado esta aprobación.

Gobernuak auzo elkarten eta egiten duten lanaren aurrean izan duen jarrera kritikatu du **Fernández de Pinedo jaunak (Bildu Gasteiz)**, lehenik eta behin. Deialdia abendutik prest dagoela adierazi du, eta nahita atzeratzen ari dela uste duela. Deialdia noiz egingo den galdetu du.

El **Sr. Fernández de Pinedo (Bildu Gasteiz)** critica en primer lugar la actitud del gobierno hacia las asociaciones vecinales y el trabajo que realizan. Afirma que la convocatoria está preparada desde diciembre y cree que se está paralizando de forma deliberada. Pregunta cuándo van a sacar la convocatoria.

El **Sr. Iturricha (PP)** indica que tal como dijo ayer, no se puede responsabilizar al Ayuntamiento de que una asociación realice o no las acciones que estimen oportunas. Deben contar con fuentes de financiación autónomas.

Recuerda que hasta finales de enero, no estaba cargado el Presupuesto y no se hubiera podido aprobar la convocatoria en la Junta. Asegura

que no ha habido ningún retraso deliberado, sino que es necesario un tiempo para su preparación.

Está previsto que las subvenciones para asociaciones deportivas y para las asociaciones de vecinos vayan a la Junta de Gobierno de este viernes.

La **Sra. Berrocal (PSE-EE)** pide que se cuelguen las bases lo antes posible en la web municipal y que se avise a las asociaciones de su publicación.

La **Sra. Guinea (EAJ-PNV)** señala que la convocatoria sale todos los años, por lo que cree que podría haber trabajado con antelación y haberla publicado antes.

Fernández de Pinedo jaunak (Bildu Gasteiz) berriro dio ez dela pisuzko inongo arrazoirik eman, deialdiaren atzerapena justifikatzeko. **El Sr. Fernández. de Pinedo (Bildu Gasteiz)** insiste en que no se ha dado ninguna razón de peso que justifique el retraso en la convocatoria.

El **Sr. Iturricha (PP)** señala que otros años también se aprueba por estas fechas, incluso más tarde, por lo que no entiende qué ha podido originar la preocupación por parte de las asociaciones.

En relación al ruego de la Sra. Berrocal, indica que cuando se publica una convocatoria, se acostumbra hacer un recordatorio a los que se suelen presentar a esa convocatoria.

Bukatutzat eman da bilkura, 14:10ean. Neuk, idazkariak, hala egiaztatzen dut.

Se levanta la sesión a las 14:10 horas del día de la fecha, de todo lo que yo, la Secretaria, doy fe.