

**ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA DE LA COMISIÓN DE  
URBANISMO Y VIVIENDA CELEBRADA EL DÍA 3 DE FEBRERO DE 2011**

**HIRIGINTZA ETA ETXEBIZITZA BATZORDEAK 2011KO OTSAILAREN 3AN  
EGINDAKO APARTEKO BILKURAREN AKTA**

**ASISTENTES / PARTAIDEAK:**

**PRESIDENTE / BATZORDEBURUA:**

D. Víctor José Ortiz de Murua García de Vicuña jauna (EAJ-PNV)

**VOCALES / BATZORDEKIDEAK:**

D. Juan Carlos Alonso Ramírez de la Peciña jauna (PSE-EE)

D.<sup>a</sup> M.<sup>a</sup> Ángeles Gutiérrez Ondarza andrea (PSE-EE)

D.<sup>a</sup> Alba Cañadas Mora andrea (PSE-EE)

D. Alfredo Iturricha Yániz jauna (PP)

D.<sup>a</sup> Idoia Garmendia Tellería andrea (PP)

D. Fernando Aránguiz Mingueza jauna (PP)

D. Iñaki Prusilla Muñoz jauna (EAJ-PNV)

D.<sup>a</sup> Jone Zamarbide Gastesi andrea (EAJ-PNV)

D. José Navas Amores jauna (EB-B)

D. Antxon Belakortu Preciado jauna (EA)

**SECRETARIA / IDAZKARIA:**

D.<sup>a</sup> Leire Zugazua Urturi andrea.

**COMPARECIENTE / AGERTUTAKOA:**

Excmo. Sr. Alcalde jauna.

En la Casa Consistorial, a las  
08:05 del día 3 de febrero de 2011, en  
sesión extraordinaria.

Udaletxean, bi mila eta  
hamaikako otsailaren 3an, goizeko  
08:05ean, aparteko bilkuran.

Se hace constar la siguiente  
incidencia:

- La Sra. Berrocal (PSE-EE),  
miembro suplente de la  
Comisión, está presente  
durante la sesión.

Gertakari honen berri ematen da:

- Berrocal andrea (PSE-EE),  
batzordearen ordezkoko kidea,  
bilkuran egon da.

**Nº 1**

**ASUNTO:** COMPARECENCIA DEL EXCMO. SR. ALCALDE, SOLICITADA EL 25 DE ENERO DE 2011 POR EL GRUPO MUNICIPAL EA, PARA DAR EXPLICACIONES SOBRE EL COSTE ECONÓMICO DE LA REMODELACIÓN DE LAS INSTALACIONES MUNICIPALES DE MENDIZORROTZA Y GAMARRA.

**1.**

**GAIA:** ALKATEAREN AGERRALDIA, EA UDAL TALDEAK 2011KO URTARRILAREN 25EAN ESKATUTA, MENDIZORROTZEKO ETA GAMARRAKO UDAL INSTALAZIOAK ERABERRITZEKO LANEN KOSTE EKONOMIKOAZ AZALPENAK EMAN DITZAN.

El **Sr. Belakortu (EA)** señala que se trata de un asunto viejo ya que las obras comenzaron en el año 2005 y todavía desconocen cuánto han costado. Desean saber a cuánto asciende su coste y qué ha sucedido.

Dice que la presentación del *Master Plan* para Mendizorrotza y Gamarra era un proyecto ilusionante y estaba previsto que cada una de las instalaciones costara doce millones de euros. Sin embargo, ha habido un desfase económico que podría servir para un centro cívico. Y, aparte, el gobierno no ha ayudado a aclarar el maremágnum de cifras ya que, aunque se les remitió información, entre los importes facilitados se incluían cifras que no tienen que ver con la modernización de estas instalaciones, como las relativas al mantenimiento del iceberg o el campo de fútbol.

Recuerda que Eusko Alkartasuna presentó una moción con el fin de que se solicitara una auditoría sobre el tema, y el único grupo que votó en contra fue el PSE-EE, mientras que el resto, o votó a favor, o se abstuvo. Y esto fue así con el argumento de que las cifras les serían facilitadas, sin embargo, esto no se ha cumplido, a pesar de que este proyecto ha vivido más tiempo con el actual gobierno, que con el anterior. Por ello, y no porque considere que el actual Alcalde sea responsable del tema, opina que es el Sr. Lazcoz (PSE-EE) quien debe decir cuál ha sido el sobre coste y el motivo del retraso, máxime cuando son las obras, que él recuerde, que mayor desvío económico han tenido, ya que con ese importe, incluso se podría pagar un nuevo centro cívico.

Opina que la mejor forma de aclararlo es hacer una auditoría y pone como ejemplo la ordenada por la Sra. Gutiérrez (PSE-EE) en relación con el depósito de tormentas de Yurre, que ayudó a solventar el tema en pocos meses, y eso que esa obra era una cuarta parte del importe de las obras de Mendizorrotza y Gamarra.

El **Sr. Alcalde** cree que no descubrirá algo nuevo cuando dice que en el momento en que un gobierno entra por primera vez en esa responsabilidad no accede a la herencia a beneficio de inventario y elude la responsabilidad de las cosas mal hechas, sino que un gobierno recoge lo bueno, lo malo, lo regular y los despropósitos, como este del que se está hablando ahora, y debe intentar convertirlo en una buena gestión.

Indica que le preocupa que ciertos representantes públicos piensen que no es así y opina que quien aspire a gobernar debe asumir la responsabilidad de la totalidad de la gestión.

Dice que en este caso la herencia fue un proyecto de piscinas cubiertas en el que figuraba el edificio, pero no estaba prevista ni la piscina, ni la urbanización para acceder, ni el sistema de deshumectación para la piscina cubierta,...; añade que el edificio que perdió un piso por el camino.

Explica que no sabían lo que ocurría porque el anterior gobierno no les dejó estar en la Mesa de Contratación a los representantes de los grupos políticos. Afirma que el actual gobierno ha cambiado esto porque trabaja con transparencia y opina que ningún Concejal puede alegar desconocimiento, ya que todos los grupos políticos tienen representación en la Mesa de Contratación y acceso al sistema informático sobre la ejecución presupuestaria, aunque reconoce que puede ser difícil encontrar todas las facturas y documentos imputables a un gasto.

Subraya que en Vitoria-Gasteiz hay transparencia como en ningún otro municipio del Estado, por lo que pide ecuanimidad a la hora de valorarlo.

Cree que el gobierno ha sido valiente a la hora de tomar decisiones para arreglar el despropósito dejado como herencia.

Indica que asimismo, las piscinas exteriores eran un despropósito medioambiental, puesto que los vasos llevaban años perdiendo agua, y se decidió cerrar las piscinas para proceder a su arreglo, ya que ningún técnico avalaba otra solución en los vasos.

Opina que la intervención en las instalaciones deportivas municipales se ha saldado con éxito, ya que cuentan con cuatro mil abonados más.

Indica que, aparte, detrás de cada valla que suponían las obras, se podía ver a gente trabajando.

Dice que cuando se está a punto de poner las instalaciones al servicio de los ciudadanos, no le parece bien que se intenten afejar las actuaciones llevadas a cabo.

Afirma que se está solucionando el despropósito gestionando con responsabilidad y transparencia y que en cuatro años, la calificación de las instalaciones deportivas públicas en Vitoria-Gasteiz ha pasado de suficiente a sobresaliente, extremo además avalado por la ciudadanía.

Pide paciencia para esperar a tener todos los datos e imputar los gastos tanto al arreglo del despropósito como a las mejoras introducidas por el gobierno.

Señala que lo que se les dejó era una bicicleta sin ruedas, por lo que el importe inicial, al incluir lo que no estaba presupuestado y era imprescindible para que la bicicleta anduviera, ha sufrido un incremento del veintidós por ciento, ya que de los 24.650.000 de euros presupuestados para las reformas de Gamarra y Mendizorrotza se ha pasado a 30.000.000 de euros; añade que la mayor parte del desfase se ha invertido en Mendizorrotza.

Dice que, aparte, hay otros 4.000.000 de euros que sumados al veintidós por ciento de incremento, supone un treinta y ocho por ciento del total, que se refieren a otras actuaciones no previstas en las instalaciones de Mendizorrotza.

Explica de nuevo que la suma total de actuaciones suponen un importe de 34.000.000 euros, un treinta y ocho por ciento más de lo inicialmente previsto, pero no todo imputable a desviaciones del proyecto.

Anuncia que no se va a abrir la piscina hasta no tener la garantía de que está en perfectas condiciones y que, en este sentido, ha dado instrucciones claras tanto a los técnicos como al resto del gobierno ya que faltaba de todo en el proyecto, hasta escalera de evacuación, por lo que, incluso una vez abiertas, habrá que ir mejorando determinados aspectos, como suele suceder, pero los elementos básicos deben estar garantizados.

El **Sr. Navas (EB-B)** señala que el Reglamento no les permite fiscalizar a la oposición, por lo que el competente para responder sobre este asunto es el Sr. Lazcoz (PSE-EE).

Recuerda el recurso presentado por su grupo contra la adjudicación de ambos proyectos - Gamarra y Mendizorrotza -, que fue debidamente rechazado. Cree que estos proyectos, no se adjudicaron mediante un concurso de pública concurrencia, sino que se hizo a dedo.

Señala que hay otro elemento objetivo: más allá de lo que quieran hacer los estudios de arquitectura contratados para la redacción de los proyectos municipales, el Ayuntamiento cuenta con un equipo, por lo que confía en que se le diga que en el expediente haya informes técnicos en los que se advertía de las carencias del proyecto, por no estar incluidos elementos fundamentales para una infraestructura deportiva, porque si no, no sabe con qué equipo juega el Ayuntamiento, y se pregunta si van a perder todos los partidos, porque ha habido varios debates sobre el mismo tema, por ejemplo, con la ocasión de la plaza de toros o del Centro Cívico Ibaiondo, cuyo teatro no está incorporado a la red de teatros municipales porque tiene carencias.

Considera que se debe abordar el problema que tiene este Ayuntamiento con las grandes infraestructuras.

Reconoce que al llegar al gobierno, como herencia se pueden recibir flores y también cardos, y la responsabilidad es gestionar los recursos públicos con transparencia.

Alude, de nuevo, a los informes técnicos sobre carencias ya que considera que es necesario luz sobre este asunto y también hacer un análisis sobre la estrategia como Corporación, ya que ha supuesto un gasto descontrolado, lo que es una antítesis del criterio que debe presidir el gasto en estos momentos.

Se pregunta qué va a quedar después de esto, opina que puede que no sirva para nada y todo vaya a seguir igual.

La **Sra. Zamarbide (EAJ-PNV)** señala que aparentemente la travesía del escándalo de Mendizorrotza y Gamarra está llegando a su fin.

Opina que en este asunto han faltado tanto dinero como información.

Dice que cuando estaba el Grupo PP en el gobierno se contrataron unas obras sin saber exactamente qué se iba a hacer, pero se pregunta el motivo de que haya habido tanto silencio posteriormente, en un proyecto que viene de la legislatura anterior.

Reconoce que los grupos políticos tienen acceso a la Mesa de Contratación y al sistema informático sobre ejecución presupuestaria, pero señala que han echado en falta que se les haya reunido para explicar el tema y siempre que han respondido ha sido a requerimiento de la oposición. Dice no entender el silencio cuando es un equipo de gobierno que se ha guiado por la transparencia y por la concienciación de la ciudadanía.

Afirma que la obligación ineludible de los representantes públicos es actuar con responsabilidad porque manejan dinero público, aunque se pueden equivocar porque son personas. Sin embargo, cree que se debe tener cuidado con los fraudes. En ese sentido se remite a la Mesa de Contratación de fecha 31 de enero de 2007, en la que se adjudicó un contrato para la reforma integral de Mendizorrotza, contrato que venía de otro anterior que se quedó encima de la mesa, según un informe, citado por la propia Concejala de Deportes en una comparecencia de junio de 2008, del Sr. J. V., a la sazón, director de Deportes en aquel momento, porque el coste de la obra generó la necesidad de no tener incluida la urbanización de la zona ni el equipamiento del nuevo edificio en el que se incluye la adjudicación de los vasos de acero inoxidable que habría que presupuestar en el año 2008. Cree que se adjudicó un precioso edificio de cristal, del que además se ha eliminado una altura, lo que no posibilita ciertos usos, y aparte, primero se pensó en el edificio y luego en meter la piscina, lo que sería como una rehabilitación, cuando se sabe que es más caro rehabilitar un edificio que hacerlo nuevo.

Asimismo, pregunta por qué motivo se cerraron tanto tiempo las piscinas exteriores ya que se decidió hacer en 2007 y hasta 2010 no se procedió a su apertura. Señala que en 2008 el dinero ya estaba previsto.

Opina que Mendizorrotza constituye un gran fraude económico ya que se les ofreció la joya de la corona y se contrató únicamente el almacén.

En cuanto a Gamarra, señala que se les prometió un embarcadero, una reforma integral y por ejemplo, no estaba previsto el riego.

Indica que han echado en falta explicaciones, sobre todo por el cierre dilatado en el tiempo de las piscinas exteriores. Asimismo, alude al mantenimiento de la jaula de cristal, si se lo puede permitir el Ayuntamiento, ya que según sus cálculos, abrir la puerta va a costar un millón de euros y, por ejemplo, va a ser más caro enfriarlo que calentarlo.

Reitera las tres grandes ideas de su intervención como el fraude económico, la falta de información habida y el modo en el que se va a pagar la estructura.

El **Sr. Iturricha (PP)** considera que cuando el PSE-EE accedió al gobierno, su obsesión fue cambiar todo lo que había hecho el anterior gobierno y pone como ejemplos el trazado del tranvía, el parking previsto en el centro de la ciudad o los Centros Cívicos de Salburua y Zabalgana, que fueron recortados, y con todos esos asuntos se montó un lío. Señala que en el caso de la reforma de Mendizorrotza y Gamarra sucedió lo mismo.

Considera que la actitud del Alcalde de culpar a los demás es poco honesta.

Dice que cuando se le designó como responsable de Deportes, se interesó por el tema, que no conocía, por lo que mantuvo reuniones con los técnicos del departamento, fue a visitar las obras de estas instalaciones, se entrevistó con el arquitecto y se intentó enterar de lo que pasaba.

Recuerda que el proyecto de estas piscinas estaba diseñado para albergar un sistema versátil, moderno, de tabiques móviles, que pretendía fundamentalmente, ante las carencias detectadas por los técnicos, que permitiera hacer en la misma piscina distintos usos y albergar en una misma piscina distintas modalidades deportivas y además, de una forma oficial.

Sin embargo dice que el Sr. Lazcoz (PSE-EE), por su cuenta y riesgo, cambió esto. Se refiere a una noticia aparecida en prensa el 31 de mayo de 2008, que decía que se recortaba el proyecto en 900.000 euros y se eliminaba la pileta cubierta que se podía dividir por zonas, y afirma que ahí se le empieza a ir de las manos el asunto al actual gobierno y empiezan a lanzar las mentiras y medias verdades con las que intentan confundir al resto.

Insiste en que se debe diferenciar entre infraestructura y equipamientos y dice a la Sra. Berrocal (PSE-EE) que el Centro Cívico Ibaiondo, que con tanto orgullo inauguró, hubo que equiparlo con posterioridad.

Señala que la piscina era equipamiento versátil, moderno, que se introducía después, y no estaba adrede, porque era parte del equipamiento, y no era la infraestructura, y eso es lo que el actual equipo de gobierno cambió y comenzó la "rehabilitación", porque no era lo que estaba previsto.

Al Sr. Navas (EB-B) le dice que, efectivamente, no se puede fiscalizar la labor de la oposición, pero sí pedir información sobre el estado en el que estaban las cosas.

Dice que cuando se empezó a echar las culpas al anterior gobierno, su grupo el 16 de junio de 2008 solicitó informes técnicos de las direcciones facultativas de las obras realizadas en Mendizorrotza y Gamarra que incluyan incidencias habidas en dichas obras, así como las modificaciones, si las ha habido, y su concreción temporal y presupuestaria. Remarca que eran los primeros interesados en aclarar todo.

En respuesta a dicha petición, el 2 de julio recibieron informe sobre las modificaciones en Gamarra, ya que en las de Mendizorrotza no existían informes de la dirección facultativa, lo que a su juicio demuestra que lo contratado por el anterior gobierno se estaba ejecutando según lo previsto.

Señala que los importes consignados formaban parte de un crédito de compromiso que contó con el aval del PSE-EE y EAJ-PNV, presupuesto que en los años 2006 y 2007 se ejecutó correctamente y en 2008 se modificaron estos créditos, ya bajo responsabilidad socialista.

Opina que han sido varios los despropósitos del actual gobierno en materia de deporte, como dos años sin que la ciudadanía de Vitoria haya podido disfrutar de las piscinas exteriores de Mendizorrotza; la privatización de las instalaciones municipales con el Kirol Klub, que ahora se está estudiando que necesita accesos independientes; el proyecto Kronos; el lío que se montó con la Feria de Pelota de La Blanca hace un par de años,...

Recuerda que en septiembre de 2008 el Sr. Lazcoz (PSE-EE) anunció que el siguiente verano las piscinas estarían a pleno rendimiento, pero no fue así.

Le dice al Sr. Alcalde que debe asumir su propia responsabilidad, opina que el informe por ellos solicitado demuestra que lo que haya podido haber mal en ese proyecto, se ha derivado de la mala gestión y de lo que se haya modificado posteriormente el proyecto, tal y como se deduce de lo expuesto, y alude a los retrasos continuados día a día, ya que todavía el actual equipo de gobierno no ha sido capaz de poner en marcha las piscinas de Mendizorrotza.

El **Sr. Alonso (PSE-EE)** señala que esta es la historia de un proyecto menguante.

Dice que según ha dicho el Portavoz del PP, el edificio de piscinas es infraestructura y se puede hacer sin piscina.

Señala que dos meses antes de las elecciones, el anterior Alcalde hablaba en prensa hasta de la temperatura del agua que iban a tener las piscinas. Y luego también, cuando estaba adjudicada con un piso menos y sin piscinas.

Alude a la metáfora de la bicicleta sin ruedas, sin cadenas, sin sillín y sin manillar. Explica todas las modificaciones que se han debido ir haciendo, como incorporar las piscinas al proyecto, sistema de deshumectación ya que una piscina sin este sistema es como si continuamente estuviese lloviendo, la escalera de evacuación y finalmente, la urbanización de los accesos, con los importes que ello ha supuesto.

Dice que el PP señala que ha habido una mala gestión por parte del actual equipo de gobierno y EA se queja de no tener los datos. Dice que ha dado los datos de lo que ha habido que gastarse para hacer de esa infraestructura una piscina con todos los elementos necesario.

Añade que la piscina exterior perdía medio millón de litros al día, por lo que hubo que gastarse 1,2 millones de euros para arreglarla. Dice que, eso sí, la gestión del PP debía tacharse de maravillosa, lo cual parecería una broma si no fuera porque les echaron de la Mesa de Contratación para que no hubiera información, por lo que no comparte lo dicho sobre la transparencia, porque hoy día, todos los grupos tienen acceso a la Mesa de Contratación, y al SECAP, así como a los datos y comparencias de él mismo en la Comisión de Urbanismo.

Explica que les costó un año enterarse de cómo estaba el tema de Mendizorrotza y Gamarra, ya que en Deportes se había montado una especie de inmobiliaria constructora, por lo que tuvo que llegar el Departamento de Urbanismo, a través del Servicio de Arquitectura, y poner orden donde había caos. Cree que más que desfase, ha habido que multiplicar las inversiones para completar el equipamiento.

El **Sr. Belakortu (EA)** cree que el Sr. Alonso (PSE-EE) lo ha puesto fácil ya que les costó un año enterarse de lo que había pasado y el resto de grupos todavía no se ha enterado.

Pide claridad en el asunto, y opina que el criterio financiero usado por el Sr. Lazcoz (PSE-EE) no ha sido exacto y cree que eso no es transparencia, ya que desean los datos exactos.

Señala que los proyectos de ambas obras no se parecen a lo finalmente ejecutado ni a nivel económico, ni técnico, ya que se partió de dos proyectos que a él le gustaban y que en Gamarra consistía en darle la vuelta para mirar al río y al final, esto no se ha podido hacer y sin embargo, no ha supuesto un ahorro. En Mendizorrotza ocurre lo mismo ya que los proyectos finalmente realizados no se parecen a los que fueron presentados.

Pregunta quién fue quien decidió que no se podían celebrar ciertas competiciones en Mendizorrotza.

Insiste en que es necesaria una auditoría para saber que pasó, y se retrotrae a los inicios del expediente. Alude a un supuesto correo cuyo asunto es "Hola Caracola", que seguidamente lee, y dice que este fue el inicio del expediente, previo al pliego de condiciones, y que no tiene nada que ver con ningún gobierno, cree que no tiene nada que ver ningún responsable político, ni

de antes, ni de ahora, pero opina que el proyecto comenzó de una forma curiosa.

Señala que conociendo como empezó el *Master Plan*, a pesar de que a día de hoy no sea posible decir cómo va a quedar, cuánto va a costar, o cuándo se va a abrir... se les dice que no quieren hacer una auditoría. Recuerda que el único grupo que votó en contra en el Pleno fue el grupo socialista. Insiste en que este proyecto ha vivido más tiempo con el Sr. Lazcoz (PSE-EE) que con el anterior gobierno.

Opina que hace falta saber todo lo que ha pasado desde el inicio hasta el final.

Dice que en el documento con los datos de las obras que se les ha facilitado, faltan cosas como los vasos, la videovigilancia y la deshumectación. Pregunta por qué no se les da un documento con todo lo que va a costar; considera que existen los elementos suficientes para solicitar una auditoría.

Insta al Sr. Lazcoz (PSE-EE) a que haga como la Sra. Gutiérrez (PSE-EE), que hizo la auditoría en el depósito de tormentas de Yurre, y aunque era un tema que a él le preocupaba mucho, así se zanjó el tema. Por lo que le ruega que lo solucione y se ponga manos a la obra.

El **Sr. Alcalde** considera que es una falta de respeto que, tras tres años y medio de arduo trabajo, se les diga que se pongan manos a la obra.

Pide respeto, al menos, para el equipo técnico, que trabaja para que quede un edificio del que nos podamos sentir orgullosos.

Dice que no han montado un escándalo con nada ya que un Alcalde tiene la obligación de hablar bien de su ciudad, de los servicios públicos y de los equipos técnicos, y no hacer un revisionismo continuamente de todo lo anterior, aunque haya motivos para ello.

Afirma que solo dan cuenta en relación con la forma en que lo han arreglado, y con la más absoluta transparencia, aunque entiende que es complicado hacer un seguimiento de todos los gastos.

Le dice al Sr. Belakortu (EA) que la auditoría la va a tener porque este tiene derecho a que le relacionen las facturas generadas con ocasión de estas instalaciones, una a una. Sin embargo, lo harán diferenciando entre las que corresponden a arreglar el despropósito y las que se refieren a las decisiones para mejorar las instalaciones y que todo esto lo harán cuando esté todo terminado. Mientras tanto, señala que tienen acceso a la Mesa de Contratación y al sistema informático.

A la Sra. Zamarbide (EAJ-PNV) le responde que no ha habido silencio, ya que la anterior legislatura acabó dando la sensación de que el Ayuntamiento es la casa de los líos, cuando no es así.

Pone como ejemplo una ciudad cercana a Vitoria-Gasteiz que sólo cuenta con un centro cívico, que ha costado casi ochenta millones de euros y su coste de mantenimiento anual es de dieciséis millones de euros. Sin embargo aquí, dieciséis millones de euros es lo que cuesta aquí el mantenimiento de los actuales doce centros cívicos.

Dice que no va a hablar mal de las instalaciones municipales vinculadas a la actividad deportiva ya que son la envidia del resto del Estado. Y añade que tampoco va a hablar mal de Mendizorrotza.

También dice que no va a anunciar la fecha de apertura, aunque la sepa, porque si por un casual hubiese un retraso de veinticuatro o cuarenta y ocho horas, alguien aprovecharía para hablar mal de las instalaciones y quiere evitarlo.

Indica que lo mismo ha pasado con Kirol Klub, que se ha hablado muy mal de este servicio, y posteriormente ha recibido miles de inscripciones y al que incluso se ha apuntado algún Concejal.

Dice que han sido responsables y valientes, porque cerraron unas piscinas que eran contrarias a todos los criterios de sostenibilidad que deben presidir todos los ámbitos de la gestión de la actuación municipal, a pesar de que se conocía la situación de antes, y alude a la existencia de informes que datan de 2002.

Asimismo incide en la transparencia del actual equipo de gobierno y señala que el anterior gobierno les echó de la Mesa de Contratación. Y casualmente fue en los últimos meses de legislatura y cuando se produjeron la mayor parte de las adjudicaciones.

Incide en que la calidad actual de las instalaciones deportivas municipales no tiene parangón.

Se pregunta por qué no se mira esto desde la óptica del desempleo, ya que no le llaman para preguntar qué va a hacer el gobierno en el año 2011 para bajar la tasa de desempleo en el Territorio Histórico de Álava.

Ruega que dejen de llamarle para este tipo de cosas que a la ciudadanía, con la que está cayendo, bien poco le importan.

Se levanta la sesión, siendo las 9:26 horas del día de la fecha, de todo lo que yo, la Secretaria, doy fe.

Bukatutzat eman da bilkura, 9:26an. Neuk, idazkariak, hala egiaztatzen dut.