

**ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE PRESIDENCIA
CELEBRADA EL DÍA 21 DE FEBRERO DE 2011**

**LEHENDAK ARITZAKO BATZORDEAK 2011KO OTSAILAREN 21EAN
EGINDAKO OHIKO BILKURAREN AKTA**

ASISTENTES / PARTAIDEAK:

PRESIDENTA / BATZORDEBURUA:

D.^a Idoia Garmendia Tellería andrea (PP)

VOCALES / BATZORDEKIDEAK:

D. Peio López de Munain López de Luzuriaga jauna (PSE-EE)

D. Alfredo Iturricha Yániz jauna (PP)

D.^a Leticia Comerón Refojos andrea (PP)

D.^a Ainhoa Etxebarria Iturrate andrea (EAJ-PNV)

D. Víctor Ortiz de Murua García de Vicuña jauna (EAJ-PNV)

D.^a Saioa Castañeda Díaz andrea (EB-B)

D. Antxon Belakortu Preciado jauna (EA)

SECRETARIA / IDAZKARIA:

D.^a Leire Zugazua Urturi andrea.

OTROS ASISTENTES / BERTARATUTAKO BESTE ZENBAIT:

Director del Departamento de Relaciones Ciudadanas.

En la Casa Consistorial, a las
12:05 del día 21 de febrero de 2011 en
sesión ordinaria.

Udaletxean, bi mila eta
hamaikako otsailaren 21ean, 12:05ean,
ohiko bilkuran.

Se producen las siguientes incidencias: Gertakari hauen berri ematen da:

- La Sra. Berrocal (PSE-EE) entra a las 12:10.
- La Sra. Cañadas (PSE-EE) entra a las 12:18.
- 12:10ean Berrocal andrea (PSE-EE) sartu da.
- 12:18an Cañadas andrea (PSE-EE) sartu da.

Nº 1

ASUNTO: LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 7 DE FEBRERO DE 2011.

1.

GAIA: 2011KO OTSAILAREN 7AN EGINDAKO BILKURAREN AKTA IRAKURRI ETA ONESTEA.

Se aprueba por asentimiento unánime.

Nº 2

ASUNTO: CONCESIÓN DE LA DISTINCIÓN DE HIJA ADOPTIVA DE VITORIA-GASTEIZ A DOÑA JULIA CHÁVARRI OTERO.

2.

GAIA: JULIA CHÁVARRI OTERO ANDREARI GASTEIZKO ADOPZIOZKO ALABA TITULUA EMATEA.

El Sr. López de Munain (PSE-EE) relata la trayectoria y méritos por los cuales se considera a doña Julia Chávarri Otero acreedora de esta distinción.

El Sr. Iturricha (PP) cuenta una pequeña anécdota en relación con la Sra. Chávarri que muestra la implicación que tenía con el colectivo gitano y la confianza que generaba en este, ya que la conocía personalmente, puesto que nació en Ali y estudió en el colegio Juan Ramón Jiménez de la zona.

Seguidamente, se somete a votación la propuesta de acuerdo, que resulta aprobada por unanimidad de los presentes, con los siguientes votos:

A FAVOR: PSE-EE, PP, EAJ-PNV, EB-B y EA.

ACUERDO

Conceder a **doña Julia Chávarri Otero** la Distinción de Hija Adoptiva de Vitoria-Gasteiz .

ERABAKIA

Julia Chávarri Otero anderea Vitoria-Gasteizko Alabatzako izendatzea.

Vitoria-Gasteiz, a 15 de febrero de 2011.

Vitoria-Gasteizen, 2011ko otsailaren 15a.

Nº 3

ASUNTO: PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL PP, PRESENTADA EL 11 DE FEBRERO DE 2011, SOBRE EL CONSEJO SECTORIAL DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO.

3.

GAIA: PP UDAL TALDEAK 2011KO OTSAILAREN 11N AURKEZTUTAKO GALDERA, GARAPENEAN LAGUNTZEKO SEKTORE KONTSEILUAZ.

Nº 4

ASUNTO: PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL EB-B, PRESENTADA EL 14 DE FEBRERO DE 2011, SOBRE EL CONSEJO SECTORIAL DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO.

4.

GAIA: EB-B UDAL TALDEAK 2011KO OTSAILAREN 14AN AURKEZTUTAKO GALDERA, GARAPENEAN LAGUNTZEKO SEKTORE KONTSEILUAZ.

Y/ETA

Nº 5

ASUNTO: PREGUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL EA, PRESENTADA EL 14 DE FEBRERO DE 2011, SOBRE EL ABANDONO DE DIFERENTES ONG EN EL CONSEJO SECTORIAL DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO.

5.

GAIA: EA UDAL TALDEAK 2011KO OTSAILAREN 14AN AURKEZTUTAKO GALDERA, HAINBAT GKEK GARAPENEAN LAGUNTZEKO SEKTORE KONTSEILUA UTZI IZANAZ.

El **Sr. Iturricha (PP)** dice que son conocedores de lo que sucedió en el anterior Consejo de Cooperación y del comunicado de ciertas ONG y de la Coordinadora, que dice compartir.

Lee parte de dicho comunicado y dice que el Consejo de Cooperación está previsto como un espacio de debate y participación.

Muestra su acuerdo con que vuelvan cuando se cumpla la lealtad y se recupere la confianza.

Pregunta por lo que va a hacer el gobierno, sobre todo en un Consejo como este, que ha sido ejemplo de participación y uno de los que mejor ha funcionado.

La **Sra. Castañeda (EB-B)** considera que lo acontecido en el anterior Consejo de Cooperación es el resultado de llevar la participación ciudadana de una forma extraña por el actual equipo de gobierno.

Señala que existían ciertos compromisos por parte del equipo de gobierno, que sistemáticamente se incumplieron, y hubo intentos por parte de varias organizaciones y de la Coordinadora de ONGs para reconducir la situación, pero sin éxito.

Cree que no se pueden incumplir compromisos, o aprobar el Plan Director de Cooperación al Desarrollo y no llevarlo a cabo.

Dice que aunque su Grupo no compartía el Plan Director en su totalidad, este había sido aprobado, y el Presidente del Consejo, ante la situación que se dio en la sesión, dijo que esto es así y punto, y considera que eso no es participación ciudadana.

El **Sr. Belakortu (EA)** dice que el Sr. López de Munain (PSE-EE) es el pionero en este asunto y recuerda lo acontecido en otros Consejos como el de Promoción del Comercio, Medio Ambiente o el Consejo Territorial de Zona Rural.

Cree que es un sello de identidad del PSE-EE cargarse la participación ciudadana, llegar a acuerdos con agentes sociales y después no cumplirlos. Y lo que es más grave, opina que es una falta de respeto a esas personas que han participado en la elaboración del Plan.

Desde su punto de vista, los representantes de las asociaciones fueron tratados de una forma indiferente, y cuando se trata con esa indiferencia, las organizaciones salen corriendo.

El **Sr. López de Munain (PSE-EE)** reconoce el compromiso de financiación del 1%, objetivo que comparte este gobierno y que desea cumplir. Explica que, sin embargo, a la hora de aprobar el presupuesto, dada la situación económica actual, Hacienda les señaló que no era posible porque no existía suficiente disponibilidad económica.

Recuerda que se les dijo que se podía esperar a ver cómo evolucionan los ingresos porque al cerrar la liquidación del ejercicio, el importe destinado a cooperación al desarrollo puede acercarse al 1% comprometido, porque la recaudación, en épocas de crisis sobre todo, suele ser inferior a la esperada.

Explica que si, por ejemplo, se alcanzara el 1,2%, habría que devolver ese sobrante a Hacienda, como ya ha pasado en alguna ocasión y, sin embargo, nadie parece que lo quiere recordar.

Niega una actitud chulesca en la anterior sesión del Consejo de Cooperación ya que él pensaba que el tema estaba claro porque se habían dado todos los argumentos posibles y, aparte, el Pleno ya había aprobado el Presupuesto Municipal. Asimismo, recuerda que se celebró una sesión extraordinaria con anterioridad a ese Pleno, alguna ONG compareció en el Pleno en Turno Popular, también se dieron explicaciones en la Comisión de Hacienda...

Por todo lo anterior, pensaba que ya estaba todo dicho, por lo que considera que las organizaciones que abandonaron la sesión tendrían la decisión ya tomada porque de otra forma no tendría sentido lo que sucedió. Dice saber que tenían la decisión tomada hace 20 días y recalca que algunos representantes no se levantaron, y otros, que tienen bastante relevancia, no acudieron a dicho Consejo.

Piensa que son las fechas que son, y que parece ser que algunos querían lío y lo hicieron en el último Consejo de la legislatura.

Señala que con la nueva legislatura habrá que volver a constituirlo, aunque no entiende lo sucedido porque es el Consejo con mayor capacidad de decisión, ya que las iniciativas y los programas se han ido cumpliendo. Y se pregunta si podrían hacerse cosas nuevas, pero él mismo se responde que en época de crisis, bastante es con mantener lo que se viene haciendo, mientras en otros municipios, incluso cercanos a Vitoria, se han reducido las ayudas a cooperación al desarrollo.

Indica que el equipo de gobierno no quiere echar las tintas sobre nadie y que se constituirá un nuevo Consejo.

Confía en que la situación económica les dé aliento y puedan cumplir con el compromiso que desean de destinar el 1% del Presupuesto a cooperación al desarrollo.

El **Sr. Iturricha (PP)** dice que la situación es lamentable, pero no cree que sea sobrevenida, ya que en plena crisis se estuvo trabajando sobre el Plan Director. Y recuerda que el compromiso es destinar un porcentaje del presupuesto a este fin, independientemente de lo que se recaude.

Piensa que si el Concejal Delegado fía el asunto a la ejecución del presupuesto, puede dar pie a pensar que se infla el presupuesto elaborado, aunque no duda este extremo, ya que se debe financiar el auditorio.

En cuanto a lo apuntado por el Sr. López de Munain (PSE-EE) sobre electoralismo, dice que han trabajado entre todos para elaborar el Plan Director, por lo que se podía haber dado desde el gobierno una explicación de por qué no se podía cumplir un compromiso consensuado entre todos.

Señala que han estado reunidos en grupos de trabajo estudiando las alternativas y ahora se está despachando el asunto con falsedades.

No le parece correcto que el Sr. López de Munain (PSE-EE) fíe el asunto a mayo y no haga nada para solventar una situación que ha provocado él mismo.

La **Sra. Castañeda (EB-B)** cree que quizá el Sr. López de Munain (PSE-EE) no se ha portado de forma chulesca, pero tampoco de manera activa.

Señala que el Consejo tuvo que pararse porque no había quórum, así que se fueron la mayoría de las organizaciones. Y cree que aunque hubiera sido una sola la que se fuera, es un compromiso que se ha incumplido.

Recuerda que el compromiso es destinar un porcentaje de la recaudación, y según las palabras del Concejal Delegado, parece que la recaudación real podría ser un 30% menor a la presupuestada. Si eso es así, cree que el equipo de gobierno tiene más problemas que únicamente la participación ciudadana.

El **Sr. Belakortu (EA)** dice que un compromiso se puede cumplir, como parece que desea el Sr. López de Munain (PSE-EE) si se cuenta con la mayoría, pero a pesar de que en este caso es así, ha sido él mismo quien ha optado por no cumplirlo.

Añade que según el Concejal Delegado, aún se puede cumplir, por lo que se preguntó si ha querido decir que los ingresos están mal calculados. Cree que no hay por dónde agarrarlo.

En tercer lugar, la respuesta ha sido que no ha tomado ninguna postura chulesca, pero lee el acta que se levantó de la sesión, en la que se dice que “no habiendo quórum, se da por finalizada la sesión”.

Repasa las condiciones del quórum según el reglamento de funcionamiento interno, en el cual se establece que en segunda convocatoria se podrá llevar a cabo la sesión con un tercio de los asistentes, pero no se dice que se deba mantener dicho quórum durante toda la sesión.

Cree que el Sr. López de Munain (PSE-EE) no tenía cobertura legal para levantar la sesión y opina que en esto sí que ha sido pionero, ya que si se tiene en cuenta la gente que acude a algunos Consejos, no podrían constituirse ni en segunda convocatoria. Opina que el Sr. López de Munain (PSE-EE) lo hizo porque no le gustaba lo que estaba escuchando.

Concluye diciendo que así no se pueden hacer las cosas.

El **Sr. López de Munain (PSE-EE)** insta a los representantes de los grupos políticos a que miren el cierre de ejercicios anteriores, ya que en algunos casos ha habido que devolver el importe sobrante por ser el porcentaje mayor al 1% de la recaudación.

Opina que la única diferencia en este caso es que se acerca mayo, ya que en otros momentos no se cumplió el compromiso, incluso siendo época de bonanza, y no sucedía nada.

Al Sr. Belakortu (EA) le dice que no estaba presente el día de la celebración del Consejo y que él realizó una consulta previa a la Secretaria Técnica, a lo que se le respondió que no existía quórum y que se podía suspender la sesión.

Opina que se puede esperar a que se acabe el ejercicio y a que pase mayo, cuando será posible hablar con mayor sosiego.

Nº 6

ASUNTO: RUEGOS Y PREGUNTAS.

6.

GAIA: GALDE-ESKEAK.

1.a – La **Sra. Etxebarria (EAJ-PNV)** quiere recordar que el 27 de febrero se celebran 35 años de la proclamación de la República Árabe Saharaui y que, con ocasión de ese aniversario, en el Ayuntamiento de Vitoria hay programado un acto y, por ejemplo, en Bilbao diez.

Señala que en otros municipios, como Bilbao o Donostia, se va a proceder a la izada de la bandera saharai y a mantenerla izada, por lo que pregunta por qué motivo en nuestro Ayuntamiento no se ha incluido este acto en la programación.

El **Sr. López de Munain (PSE-EE)** responde que están en los actos que se les ha pedido que apoyen, y están en los que tienen que estar en apoyo del pueblo saharai. Cuando lo piden las asociaciones, se les concede, y si lo pide el Frente Polisario, se lo piensan un poco más.

Recuerda que el otro día estuvieron en la salida de la caravana solidaria, salida a la que faltó la Diputación Foral de Álava, aunque sí que estuvo presente el Sr. Azkuna.

Señala que suele trasladar estas cuestiones a Protocolo, pero indica que las banderas que ondean en las instituciones son las que, según la ley, tienen que ondear, y que deben ser símbolo de países legalmente reconocidos.

La **Sra. Etxebarria (EAJ-PNV)** dice que su pregunta se refería al motivo por el que en el Ayuntamiento de Vitoria no se iba a realizar un acto tan significativo como la izada de la bandera.

Cree que el Sr. López de Munain (PSE-EE) no ha atendido a las solicitudes de la RASD porque, por ejemplo, el Sr. Azkuna y el Sr. Elorza sí que van a izar la bandera saharai, por voluntad de sus respectivos Ayuntamiento.

Reclama mayor implicación en el apoyo al pueblo saharai, tema en el que cuenta con el acuerdo por parte de toda la Corporación, y cree que acto tras acto echan por tierra ese acuerdo. Opina que tienen miedo de mostrar el apoyo al pueblo saharai.

Y señala que va a haber diferentes actos desarrollados en las tres capitales vascas, por lo que le pide al Sr. López de Munain (PSE-EE) que reconsidere su postura y que la bandera saharai ondee.

El **Sr. López de Munain (PSE-EE)** señala que no existe un documento donde conste la petición a la que la Sra. Etxebarria (EAJ-PNV) ha hecho referencia, o al menos no ha llegado a sus manos.

Se levanta la sesión, siendo las 12:50 horas del día de la fecha, de todo lo que yo, la Secretaria, doy fe.

Bukatutzat eman da bilkura, 12:50ean. Neuk, idazkariak, hala egiaztatzen dut.