

ANEXO III. PRIORIZACIÓN DE LAS ESPECIES DE FAUNA AMENAZADA

| | |
|--|---|
| 1. Selección de las especies de fauna amenazada para su priorización | 3 |
| 2. Definición de criterios de priorización..... | 4 |
| 2.1. Criterios de puntuación | 6 |
| 3. Resultados obtenidos..... | 7 |

1. Selección de las especies de fauna amenazada para su priorización

Se ha realizado un análisis pormenorizado de las especies amenazadas del municipio, con el objetivo de establecer una priorización que guíe las futuras actuaciones de gestión y conservación. Para ello, se ha tenido en consideración el inventario actualizado de la fauna municipal a fecha de 2025 (Anexo II). Sobre dicho inventario se ha seguido la metodología propuesta en la *I Estrategia para la Conservación de la Biodiversidad del Municipio de Vitoria-Gasteiz (2015-2025)*, aunque con ligeras modificaciones para simplificarla, de cara a facilitar la futura obtención de datos y su replicabilidad. Mediante esta metodología se han priorizado las especies amenazadas en base a tres criterios:

- Grado de amenaza de las mismas.
- Importancia relativa de las poblaciones municipales.
- Mecanismos de protección que amparan a dichas especies.

El primer paso ha sido definir aquellas especies consideradas como “amenazadas”. Para ello, se han seleccionado las especies contempladas en los siguientes documentos:

- *Catálogo Vasco de Especies Amenazadas* (Categorías “En peligro”, “Vulnerable”, “Rara” y de “Interés Especial”)¹.
- *Catálogo Español de Especies Amenazadas* (Categorías “En Peligro” y “Vulnerable”)².
- *Listas Rojas de España* (categorías “En peligro crítico”, “En peligro” y “Vulnerable”)³.

En el caso de los Lepidópteros se han seleccionado además todas las especies que recoge el libro “*Bases técnicas para la conservación de los Lepidópteros amenazados de España*”⁴, por considerarlo un documento relativamente reciente (2019) y con una profunda y rigurosa argumentación científica-jurídica.

Por último, en el caso del resto de invertebrados, también se han incluido en el listado de especies amenazadas aquellas que a pesar de no cumplir los criterios descritos, están recogidos en los Anexos II o IV de la Directiva Hábitats. Esto ha supuesto la consideración de *Lucanus cervus* y *Rosalia alpina*. Estas especies pertenecen a un grupo considerado

¹ [Sistema de Información de la Naturaleza de Euskadi](#)

² [Situación actual del Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y Catálogo Español de Especies Amenazadas](#)

³ [Libro rojo de los vertebrados de España](#)

⁴ Jubete, F. (coord.), J.M. Barea-Azcón, R. Escobés, E. Galante, R. Gómez-Calmaestra, D.C. Manceño, J.G. Martínez, Y. Monasterio, A. Mora, M.L. Munguira, C. Stefanescu y A. Tinaut. 2019. Bases técnicas para la conservación de los lepidópteros amenazados en España. Asociación de Naturalistas Palentinos.

clave en los ecosistemas forestales, los saproxílicos, y tienen, por tanto, un alto interés de conservación.

Una vez seleccionado el listado preliminar de especies amenazadas del municipio, se han segregado aquellas que cumplen alguno de los siguientes criterios de exclusión:

- Especies incluidas en el actual Catálogo Vasco de Especies Amenazadas dentro de la categoría de Interés Especial. Dicha categoría ha desaparecido en función a la nueva Ley 9/2021, de Conservación del Patrimonio Natural de Euskadi⁵
- Especies cuya presencia en el municipio se considera esporádica.
- Especies de aves nidificantes en la CAPV pero que no se reproducen en el municipio.
- Especies cuya presencia actual en el municipio es dudosa.

2. Definición de criterios de priorización

1.-Grado de amenaza: Se ha asignado mayor puntuación a aquellas especies contempladas en categorías más elevadas, y en base a dos niveles geográficos:

- En la CAPV: *Catálogo Vasco de Especies Amenazadas*.
- En España: *Catálogo Español de Especies Amenazadas y Listas Rojas estatales*.

2.- Distribución actualizada: Se ha asignando mayor puntuación cuanto más reducida sea la distribución de cada especie, y en dos niveles:

- En el municipio, dependiendo de las cuadrículas UTM de 1x1 km en las que se encuentra presente cada especie, en función de la información derivada de las bases de datos municipales. Para el caso de las aves reproductoras, se ha tenido en cuenta la información recogida en el “*Atlas de aves nidificantes de Vitoria-Gasteiz*”⁶, cuyo trabajo de campo se realizó entre los años 2022 y 2024 y cuyos resultados han podido ser consultados en el momento de redacción del presente documento.
- En la Comunidad Autónoma Vasca, dependiendo de las cuadrículas UTM 10x10 km en las que se encuentra presente cada especie. Los datos de estas cuadrículas se han obtenido del *Sistema de Información de la Naturaleza de Euskadi*⁷, excepto

⁵ [LEY 9/2021, de 25 de noviembre, de conservación del patrimonio natural de Euskadi. - Diversidad biológica y geológica - Euskadi.eus](#)

⁶ [Atlas aves Vitoria-Gasteiz](#)

⁷ [Sistema de Información de la Naturaleza de Euskadi](#)

los de las aves reproductoras que se han obtenido del reciente *Atlas de aves nidificantes de Euskadi*⁸.

3.- Existencia de plan foral de gestión en vigor de la especie: Se consideran más vulnerables (mayor puntuación) aquellos taxones carentes de dicha figura legal, asignando la máxima puntuación a aquellas especies que en ningún caso dispondrán de un plan de gestión por estar incluidas en el *Catálogo Vasco de Especies Amenazadas* en categorías inferiores a “Vulnerable” o “En peligro”

4.- Se ha añadido **puntuación extra** en el caso del cangrejo de río común, dado que se trata del único caso para el que se cuenta con información de calidad suficiente como para considerarla **extinta**.

⁸ Arizaga, J., Laso, M., Rodríguez-Pérez, J., Aizpurua, O., García-Serna, I., González, H., Olano, M., Webster, B., Belamendia, G., Zuberogoitia, I., Carrascal, L. M. (2023). Euskadi. Hegazti Habiagileen Atlasa / Atlas de aves nidificantes. Sociedad de Ciencias Aranzadi, Donostia.

2.1. Criterios de puntuación

Tabla 1. Puntuación para cada una de las categorías de los criterios valorados

| CRITERIO | PUNTUACIÓN |
|--|------------|
| Catálogo Vasco de Especies Amenazadas | |
| En peligro: | 5 |
| Vulnerable: | 3 |
| Rara: | 1 |
| Catálogo Español de Especies Amenazadas | |
| En peligro: | 5 |
| Vulnerable: | 3 |
| LESPRE: | 1 |
| Lista Roja de España | |
| En peligro: | 5 |
| Vulnerable: | 3 |
| Distribución en Vitoria-Gasteiz (343 cuadrículas de 1x1 km) | |
| 1-5 cuadrículas | 5 |
| 6-10 cuadrículas | 4 |
| 11-15 cuadrículas | 3 |
| 16-20 cuadrículas | 2 |
| Más de 21 cuadrículas | 1 |
| Distribución en CAPV (108 cuadrículas de 10x10 km) | |
| 1-5 cuadrículas | 5 |
| 6-19 cuadrículas | 4 |
| 20-30 cuadrículas | 3 |
| 31-50 cuadrículas | 2 |
| Más de 51 cuadrículas | 1 |
| Plan de gestión aprobado | |
| Nunca | 3 |
| No | 2 |
| Sí | 1 |
| Especie extinta | |
| Sí | 5 |
| No | 0 |

Fuente: elaboración propia

3. Resultados obtenidos

En la tabla siguiente (Tabla 1) se reflejan las puntuaciones obtenidas para cada especie considerada. Previamente, se han establecido dos grupos en función de la calidad de la información con la que se cuenta para cada una de ellas:

- **Especies no valorables por carencias de información básica:** no se cuenta con suficiente información como para establecer un nivel de priorización. La prioridad, en el caso de estas especies, será la obtención de información.
- **Especies con información de calidad:** en estos casos se dispone de información fiable para todos los criterios de puntuación y se han podido valorar adecuadamente.

Para el caso de las especies bien valoradas, se han establecido, en base a las puntuaciones obtenidas, dos rangos de prioridad: **máxima** y **media**. Para ello, se ha considerado como valor de corte la media aritmética (12) de la máxima puntuación obtenida en la valoración (25). Se ha optado por el redondeo a la baja con tal de ser más conservadores y abarcar el mayor número de especies en el rango de máxima prioridad.

Tabla 2. Priorización de las especies amenazadas. Resultados de la priorización realizada donde se pueden observar la ponderación de de cada uno de los criterios y la puntuación total obtenida por cada una de las especies. En color rojo, las especies consideradas de prioridad máxima; en amarillo, las de prioridad media y en azul, las especies con carencias graves de información.

| Espece | VG_1X1 | CAPV10x10 | P_CVEA | P_CEEA | P_LRESP | P_PLAN | PUNTUACIÓN |
|----------------------------------|--------|-----------|--------|--------|---------|--------|------------|
| <i>Austropotamobius pallipes</i> | 5 | 2 | 5 | 3 | 3 | 2 | 25 |
| <i>Milvus milvus</i> | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 | 2 | 24 |
| <i>Circus pygargus</i> | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 20 |
| <i>Phoenicurus phoenicurus</i> | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 20 |
| <i>Ichthyosaura alpestris</i> | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 20 |
| <i>Mustela lutreola</i> | 1 | 2 | 5 | 5 | 5 | 1 | 19 |
| <i>Rana dalmatina</i> | 2 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 18 |
| <i>Cobitis calderoni</i> | 5 | 4 | 5 | 0 | 3 | 1 | 18 |
| <i>Platalea leucorodia</i> | 4 | 5 | 3 | 1 | 3 | 2 | 18 |
| <i>Neophron percnopterus</i> | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 17 |
| <i>Streptopelia turtur</i> | 4 | 4 | 5 | 0 | 3 | 1 | 17 |
| <i>Acrocephalus paludicola</i> | 4 | 4 | 0 | 1 | 5 | 3 | 17 |
| <i>Corvus monedula</i> | 4 | 5 | 0 | 0 | 5 | 3 | 17 |
| <i>Aythya fuligula</i> | 4 | 5 | 0 | 0 | 5 | 3 | 17 |
| <i>Ciconia nigra</i> | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 16 |
| <i>Alcedo atthis</i> | 5 | 2 | 0 | 1 | 5 | 3 | 16 |
| <i>Mauremys leprosa</i> | 4 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 16 |
| <i>Circus cyaneus</i> | 4 | 3 | 0 | 1 | 5 | 3 | 16 |
| <i>Lopinga achine</i> | 4 | 5 | 0 | 1 | 3 | 3 | 16 |
| <i>Netta rufina</i> | 4 | 5 | 0 | | 3 | 3 | 15 |
| <i>Certhia familiaris</i> | 5 | 5 | 1 | 1 | 0 | 3 | 15 |
| <i>Falco subbuteo</i> | 3 | 1 | 1 | 1 | 5 | 3 | 14 |
| <i>Emberiza schoeniclus</i> | 4 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 14 |
| <i>Anas querquedula</i> | 4 | 4 | 0 | 0 | 3 | 3 | 14 |
| <i>Ixobrychus minutus</i> | 4 | 5 | 1 | 1 | 0 | 3 | 14 |
| <i>Nycticorax nycticorax</i> | 4 | 5 | 1 | 1 | 0 | 3 | 14 |
| <i>Proserpinus proserpina</i> | 5 | 5 | 0 | 1 | 0 | 3 | 14 |
| <i>Charadrius dubius</i> | 4 | 3 | 3 | 1 | 0 | 2 | 13 |
| <i>Riparia riparia</i> | 5 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | 13 |
| <i>Circus aeruginosus</i> | 4 | 4 | 1 | 1 | 0 | 3 | 13 |
| <i>Acrocephalus arundinaceus</i> | 4 | 4 | 1 | 1 | 0 | 3 | 13 |

| Especie | VG_1X1 | CAPV10x10 | P_CVEA | P_CEEA | P_LRESP | P_PLAN | PUNTUACIÓN |
|----------------------------------|--------|-----------|--------|--------|---------|--------|------------|
| <i>Ardea purpurea</i> | 4 | 4 | 1 | 1 | 0 | 3 | 13 |
| <i>Leiopicus medius</i> | 3 | 3 | 3 | 1 | 0 | 2 | 12 |
| <i>Eriogaster catax</i> | 3 | 5 | 0 | 1 | 0 | 3 | 12 |
| <i>Falco tinnunculus</i> | 1 | 1 | 0 | 1 | 5 | 3 | 11 |
| <i>Emberiza cirius</i> | 1 | 1 | 0 | 1 | 5 | 3 | 11 |
| <i>Circaetus gallicus</i> | 5 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 11 |
| <i>Coturnix coturnix</i> | 1 | 2 | 0 | 0 | 5 | 3 | 11 |
| <i>Acrocephalus scirpaceus</i> | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 | 3 | 11 |
| <i>Ciconia ciconia</i> | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 3 | 11 |
| <i>Rallus aquaticus</i> | 3 | 3 | 1 | 1 | 0 | 3 | 11 |
| <i>Pernis apivorus</i> | 4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 10 |
| <i>Tachybaptus ruficollis</i> | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 3 | 10 |
| <i>Lutra lutra</i> | 1 | 2 | 5 | 1 | 0 | 1 | 10 |
| <i>Lanius collurio</i> | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 3 | 9 |
| <i>Hirundo rustica</i> | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 3 | 9 |
| <i>Jynx torquilla</i> | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 3 | 9 |
| <i>Apus apus</i> | 1 | 1 | 0 | 1 | 3 | 3 | 9 |
| <i>Accipiter gentilis</i> | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 9 |
| <i>Upupa epops</i> | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 | 2 | 9 |
| <i>Oryctolagus cuniculus</i> | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 3 | 9 |
| <i>Alectoris rufa</i> | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 3 | 9 |
| <i>Alauda arvensis</i> | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | 8 |
| <i>Hieraaetus pennatus</i> | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 7 |
| <i>Falco peregrinus</i> | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 7 |
| <i>Dryocopus martius</i> | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 7 |
| <i>Myotis myotis</i> | XX | 1 | 5 | 3 | 3 | 3 | XX |
| <i>Miniopterus schreibersi</i> | XX | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | XX |
| <i>Myotis blythii</i> | XX | XX | 3 | 3 | 3 | 2 | XX |
| <i>Nyctalus noctula</i> | XX | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | XX |
| <i>Myotis mystacinus</i> | XX | 1 | 5 | 3 | 0 | 2 | XX |
| <i>Rhinolophus ferrumequinum</i> | XX | 3 | 3 | 3 | 0 | 2 | XX |
| <i>Nyctalus lasiopterus</i> | XX | 4 | 3 | 3 | 0 | 2 | XX |
| <i>Barbastella barbastellus</i> | XX | 3 | 5 | 1 | 0 | 2 | XX |
| <i>Myotis alcathoe</i> | XX | 1 | 5 | 1 | 0 | 2 | XX |
| <i>Epidalea calamita</i> | XX | 3 | 5 | 1 | 0 | 2 | XX |
| <i>Achondrostoma arcasii</i> | XX | 4 | 0 | 1 | 3 | 3 | XX |
| <i>Coenagrion mercuriale</i> | XX | 3 | 0 | 1 | 3 | 3 | XX |

| Especie | VG_1X1 | CAPV10x10 | P_CVEA | P_CEEA | P_LRESP | P_PLAN | PUNTUACIÓN |
|------------------------------|--------|-----------|--------|--------|---------|--------|------------|
| <i>Barbatula quignardi</i> | XX | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | XX |
| <i>Arvicola sapidus</i> | XX | 4 | 0 | 0 | 3 | 3 | XX |
| <i>Salamandra salamandra</i> | XX | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | XX |
| <i>Salmo trutta</i> | XX | 1 | 0 | 0 | 3 | 3 | XX |
| <i>Coenagrion scitulum</i> | XX | 3 | 0 | 0 | 3 | 3 | XX |
| <i>Glis glis</i> | XX | 3 | 3 | 0 | 0 | 2 | XX |
| <i>Martes martes</i> | XX | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | XX |
| <i>Aeshna affinis</i> | XX | 4 | 1 | 0 | 0 | 3 | XX |
| <i>Sympetrum meridionale</i> | XX | 4 | 1 | 0 | 0 | 3 | XX |
| <i>Euphydryas aurinia</i> | XX | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | XX |
| <i>Parnassius apollo</i> | XX | 4 | 0 | 1 | 0 | 3 | XX |
| <i>Lucanus cervus</i> | XX | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | XX |
| <i>Rosalia alpina</i> | XX | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | XX |
| <i>Otus scops</i> | XX | 1 | 0 | 1 | 3 | 3 | XX |
| <i>Athene noctua</i> | XX | 1 | 3 | 1 | 0 | 2 | XX |

Fuente: elaboración propia

ANEXO III

II Estrategia para la conservación de la biodiversidad del municipio de Vitoria-Gasteiz



Ayuntamiento
de Vitoria-Gasteiz
Vitoria-Gasteizko
Udala