



SERVICIO DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO

EVALUACION INTERMEDIA EXTERNA DEL PROYECTO

Fortalecimiento de la gestión del desarrollo local integral, participativo, sostenible y con equidad de género en el municipio de Tiquipaya (Departamento de Cochabamba, Bolivia)

Fundación Paz y Solidaridad de Euskadi – Centro de Desarrollo Comunal y Municipal (CEDESCO), de Tiquipaya (Bolivia)

*Evaluador:
Julián Salas, Dr. Ing. Industrial*

*Con la colaboración de:
Alberto Calla, Dr. Arquitecto, Prof. Universidad de San Andrés de La Paz
Luis Perea, Urbanista, Prof. Universidad CEU, Madrid
Ignacio Oteiza, Dr. Arquitecto, IETcc, Madrid*

Evaluación realizada entre enero y abril de 2011

ÍNDICE GENERAL

| | |
|--|-----------|
| 0.- AGRADECIMIENTOS | 7 |
| CAPÍTULO 1.- | |
| RESUMEN EJECUTIVO DEL PROYECTO | 9 |
| 1.1.- DATOS DEL PROYECTO | 9 |
| 1.2.- CONDICIONES DE CONTEXTO | 9 |
| 1.3.- DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO | 16 |
| 1.4.- ELABORACIÓN DE LA EVALUACIÓN | 21 |
| 1.5.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN | 23 |
| | |
| CAPÍTULO 2.- | |
| OFERTA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y CONTEXTO DEL PROYECTO | 25 |
| 2.1.- IMPRESIÓN GLOBAL DEL PROPONENTE, PREVIA AL ENCARGO DE LA EVALUACIÓN | 27 |
| 2.1.1.- Proyecto a evaluar | 28 |
| 2.1.2.- Objetivos generales de la evaluación | 29 |
| 2.2.- AMBITO DE LA EVALUACIÓN | 30 |
| 2.2.1.- Posibles preguntas clave para la evaluación | 31 |
| 2.3.- CONTEXTO GENERAL DEL PROYECTO: BOLIVIA. COCHABAMBA, TIQUIPAYA | 33 |
| 2.3.1.- Introducción | 33 |
| 2.3.2.- Desarrollo Humano en Bolivia | 35 |
| 2.3.3.- Desarrollo Humano de los municipios | 37 |
| 2.3.4.- Ordenamiento urbano y desarrollo local | 42 |
| 2.3.5.- Marco legal y régimen competencial de la gestión territorial y urbanística | 42 |
| 2.3.6.- Gestión Territorial y Urbanística | 44 |
| 2.3.7.- Municipio de Tiquipaya | 45 |
| 2.3.8.- Conclusiones | 51 |
| 2.3.9.- Referencias bibliográficas | 51 |
| | |
| CAPÍTULO 3.- | |
| ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN BÁSICAS DEL PROYECTO | 53 |
| 3.1.- EVALUACIÓN DE LOS DOCUMENTOS: DIAGNÓSTICO TERRITORIAL (DT), PLAN DE ORDENACIÓN URBANA (POU) Y PLAN DE DESARROLLO TERRITORIAL (PDT). | 55 |
| 3.1.1.- Introducción | 55 |
| 3.1.2.- Sobre la escala supranacional | 55 |
| 3.1.2.- Sobre la escala supramunicipal | 58 |
| 3.1.4.- Sobre la visión estratégica del planeamiento | 58 |
| 3.1.5.- Sobre la cartografía y la escala gráfica | 59 |
| 3.1.6.- Acerca del enfoque integral. Participativo, Sostenible y con Equidad de género | 59 |
| 3.1.7.- Una muy buena base para la articulación territorial | 59 |
| 3.2.- EL DIAGNÓSTICO TERRITORIAL | 59 |
| 3.2.1.- Capítulo I: Contexto Local | 59 |
| 3.2.2.- Capítulo II: Componente Territorial | 60 |
| 3.2.3.- Capítulo III: Componente Humano | 60 |
| 3.2.4.- Capítulo IV: Evaluación y Tratamiento | 61 |
| 3.2.5.- Conclusiones sobre Diagnóstico Territorial | 61 |
| 3.3.- EL PLAN DE ORDENAMIENTO URBANO | 61 |
| 3.3.1.- Capítulo VI: Plan de Uso del Suelo (PLUS) | 61 |
| 3.3.2.- Capítulo VII: Zonificación Agroecológica (ZAE) | 63 |

| | |
|---|------------|
| 3.3.3.- Capítulo VIII: Plan de ocupación Territorial (PLOT) | 63 |
| 3.4.- PLAN DE DESARROLLO TERRITORIAL INTEGRAL | 66 |
| 3.4.1.- Capítulo IX: Estructura del Plan de Desarrollo Territorial | 66 |
| 3.4.2.- Capítulo X: Diseño de políticas, líneas estratégicas de acción. Proyectos y Programas | 67 |
| 3.4.3.- Gestión territorial intercultural | 68 |
| 3.4.4.- Sistema Comercial Comunitario | 68 |
| 3.4.5.- Fortalecimiento de la Agricultura Urbana | 68 |
| 3.4.6.- Plan de Desarrollo Territorial | 69 |
| 3.5.- DEBILIDADES, FORTALEZAS, RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES DEL DT, POU Y PDT | 70 |
| 3.6.- INVENTARIO Y EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN COMPLEMENTARIA DEL PROYECTO | 72 |
| 3.6.1.- Inventario de la Documentación Complementaria | 72 |
| 3.6.2.- Análisis cuantitativo de la Documentación Complementaria | 81 |
| 3.7.- DEBILIDADES, FORTALEZAS, RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES DE LA DOCUMENTACIÓN COMPLEMENTARIA | 83 |
| | |
| CAPÍTULO 4.- | |
| ENTREVISTAS REALIZADAS PARA LA EVALUACIÓN DEL PROYECTO | 85 |
| 4.1.- INTRODUCCIÓN | 87 |
| 4.2.- ENTREVISTAS EN EUSKADI Y TIQUIPAYA | 89 |
| 4.2.1.- Entrevistas en Euskadi | 89 |
| 4.2.2.- Entrevistas en Tiquipaya | 89 |
| 4.2.3.- Recopilación de resultados de las entrevistas con el Equipo del Proyecto | 90 |
| 4.2.4.- Ideas-fuerza derivadas de las entrevistas 'in situ' | 93 |
| 4.3.- DEBILIDADES, FORTALEZAS, RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES DEDUCIDAS DE LAS ENTREVISTAS | 97 |
| 4.3.1.- Debilidades | 97 |
| 4.3.2.- Fortalezas | 97 |
| 4.3.3.- Recomendaciones | 98 |
| 4.3.4.- Conclusiones | 98 |
| | |
| CAPÍTULO 5.- | |
| PROCESO DE EVALUACIÓN CUANTITATIVA | 101 |
| 5.1.- INTRODUCCIÓN | 103 |
| 5.2.- EVALUACIÓN DEL CONTENIDO DOCUMENTAL DEL PROYECTO | 103 |
| 5.3.- EVALUACIÓN: CRITERIOS GENERALES DEL PROYECTO | 106 |
| 5.4.- EVALUACIÓN DE LOS ASPECTOS CRÍTICOS DEL FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN DEL DESARROLLO LOCAL | 111 |
| 5.5.- RESULTADOS FINALES DE LA MATRIZ DE EVALUACIÓN | 118 |
| | |
| CAPÍTULO 6.- RECOPIACIÓN FINAL DE CRITERIOS Y RESULTADOS CUANTITATIVOS DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA REALIZADA | 119 |
| 6.1- INTRODUCCIÓN | 121 |
| 6.2.- RECOPIACIÓN FINAL DE DEBILIDADES, FORTALEZAS Y CONCLUSIONES | 121 |
| 6.3.- RATIFICACIÓN MATIZADA DEL RESULTADO DE LA EVALUACIÓN CUANTITATIVA | 124 |

ANEXOS

| | |
|---|-----|
| ANEXO 1.- REPRODUCCIÓN DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA DEL PRYECTO | 127 |
| ANEXO 2.- EVALUACIÓN OTORGADA POR EL SCD DE VITORIA-GASTEIZ AL PROYECTO PRESENTADO A LA CONVOCATORIA | 142 |
| ANEXO 3.- RESÚMEN TEXTUAL DE LOS DOCUMENTOS: DIAGNÓSTICO INTEGRAL DEL TERRITORIO; PLAN DE ORDENAMIENTO URBANO Y PLAN DE DESARROLLO TERRITORIAL (DISTRITOS 4, 5 Y 6 DEL MUNICIPIO DE TIQUIPAYA (2010-2030) | 159 |
| ANEXO 4.- RESÚMEN DE LAS 28 ENTREVISTAS REALIZADAS POR EL EVALUADOR | 197 |
| ANEXO 5.- GUÍA PARA LA EVALUACIÓN DE LOS 'CRITERIOS GENERALES' DEL PROYECTO | 241 |

Madrid, abril de 2011

0.- AGRADECIMIENTOS

La Evaluación Externa Intermedia que sigue, fue encargada al firmante por el Servicio de Cooperación al Desarrollo del Ayuntamiento de Vitoria – Gasteiz y se centra en los resultados obtenidos hasta febrero de 2011 del *Proyecto de Fortalecimiento de la gestión del desarrollo local integral, participativo, sostenible y con equidad de género en el municipio de Tiquipaya (Departamento de Cochabamba, Bolivia)*, que fue solicitado por la **Fundación Paz y Solidaridad de Euskadi** y que está siendo ejecutado por el **Centro de Desarrollo Comunal y Municipal** (CEDESCO en Tiquipaya, Bolivia). Esta evaluación es fruto de muchos y muy diversos esfuerzos, sólo de esta manera podía abordarse una evaluación rigurosa de un proyecto de cooperación complejo.

Sin la extraordinaria profesionalidad y eficacia de los apoyos recibidos del Servicio de Cooperación al Desarrollo del Ayuntamiento de Vitoria – Gasteiz, de la ONGD ‘Paz y Solidaridad de Euskadi’ y de CEDESCO, no hubiese sido posible el resultado que hoy presentamos. De forma muy específica, quisiéramos dejar constancia de la eficiente acogida que la Directora Ejecutiva de CEDESCO Mgr. Elsa Suárez Coronel ha proporcionado al equipo evaluador, Salas y Calla, impecable en todo momento durante la semana de trabajo ‘in situ’, cumpliendo a la perfección el Programa previamente acordado y atenta para responder a cualquier sugerencia que se le formulase, respetando con celo la confidencialidad de todas las entrevistas y facilitando cualquier solicitud complementaria que se le hiciese.

El Equipo de Trabajo propuesto por el evaluador, ha estado compuesto por los profesionales:

Alberto Calla, Dr. Arquitecto, Prof. Universidad de San Andrés de La Paz, Bolivia
Luis Perea, Urbanista, Prof. Universidad CEU, Madrid
Ignacio Oteiza, Dr. Arquitecto, IETcc, Madrid

El Equipo ha trabajado, en opinión del evaluador, de forma extraordinaria por su excelente profesionalidad, dedicación y celo. Con ellos hemos compartido entusiasmo y dedicación en nuestro trabajo colectivo. Las bondades de la Evaluación, caso de que así se juzguen, tienen autoría colectiva y los posibles errores solo deben de imputársele al evaluador que los asume.

El trabajo se inició desde el momento de la adjudicación del trabajo manteniendo un estrecho contacto personal en Madrid con los componentes del equipo y con el Prof. Calla vía Internet. Se preparó la estrategia de la evaluación, proponiéndole desde el inicio a CEDESCO la agenda de entrevistas pertinentes; se analizó y evaluó cuidadosamente la abundantísima: información escrita y contenida en CDs que nos facilitó el SCD de Vitoria – Gasteiz; se prepararon hasta 14 tipos de formularios específicos de posibles entrevistas; se elaboró el ‘Esquema de la Matriz General’, característica de nuestra metodología de evaluaciones cuantitativas de proyectos de cooperación para el Desarrollo así como una ‘Guía de Evaluación’ de apoyo a las entrevistas realizadas.

Las entrevistas se iniciaron en Vitoria y Bilbao (21 y 22 de febrero de 2011) y se realizaron entre los días 20 al 27 de marzo, un total de 33 en Tiquipaya de las cuales 28 fueron individuales y 5 colectivas, todas ellas realizadas conjuntamente por Julián Salas y Alberto Calla, conformando un total de 33 entrevistas y de 102 personas entrevistadas. A todas y a todos los entrevistados/as, nuestro sincero agradecimiento por su generosa participación y por la importancia de sus comentarios para la evaluación que se presenta.

Julián Salas, Dr. Ing. Industrial
julian.salas@upm.es

CAPÍTULO 1.- RESUMEN EJECUTIVO DEL PROYECTO

1.1.- DATOS DEL PROYECTO

| | | PROYECTADO | EJECUTADO | |
|----------------------|----|--|--|---------------------------------|
| A. GENERALES | 1 | Título del proyecto | "Fortalecimiento de la gestión del desarrollo local integral, participativo, sostenible y con equidad de género en el municipio de Tiquipaya (Departamento de Cochabamba, Bolivia) " | |
| B. ACTORES | 2 | ONG solicitante | FUNDACION PAZ Y SOLIDARIDAD DE EUSKADI | |
| | 3 | Contraparte | CEDESCO | |
| | 4 | Beneficiarios del proyecto (directos e indirectos) | DE FORMA INDIRECTA LA POBLACIÓN DE TIQUIPAYA, 53.478 PERSONAS | |
| C. ECONOMICOS | 5 | Coste proyecto | 471.560,28 Euros | |
| | 6 | Financiación solicitada | | |
| | 7 | Porcentaje solicitado del coste del proyecto | 76,50% | |
| | 8 | Aportación de los beneficiarios | NO CONSTA | |
| | 9 | Instituciones que co-financian | NO CONSTAN | |
| D. TIEMPOS | 10 | Tiempo de ejecución | 49 Meses | Fecha de comienzo 01/09/2008 |
| E. TÉCNICOS | 11 | Participación del proyecto en planes regionales o locales | SI EN LOS PLANES MUNICIPALES DE TIQUIPAYA | Fecha Limite31/12/2012 |
| | 12 | Otras cuestiones de interés que sean relevantes para el proyecto | SE HA REALIZADO UN EVALUACION INTERMEDIA PRÁCTICAMENTE A MITAD DEL PROCESO | |

1.2.- CONDICIONES DE CONTEXTO

“Fortalecimiento de la gestión del desarrollo local integral, participativo, sostenible y con equidad de género en el municipio de Tiquipaya (Departamento de Cochabamba, Bolivia) ”

1.2.- CONDICIONES DE CONTEXTO

| | Items de condiciones de contexto | unidad de medida | DATO | |
|--|----------------------------------|------------------|------|--|
|--|----------------------------------|------------------|------|--|

| GENERALES | | | | | | |
|--|--------------------|---|--|--|---|---|
| CONTEXTO SUPERIOR (BOLIVIA, COCHABAMBA, TIQUIPAYA) | | | BOLIVIA | COCHABAMBA (Departamento) | | |
| A. CONDICIONES SOCIALES | 1 | Población | Total, por edades y sexos | Total: 10.426.160 Hab. (INE, Estim. 2010) Tasa de crecimiento: 2,24 % Hombres: 5.201.974 Hab. (49,89%) Mujeres: 5.224.181 Hab. (50,10%) Población por edades: 0 a 18 años: 37,18% 19 a 64 años: 58,36% 65+ años: 4,46% Población por residencia: Urbana: 6.922.107 Hab. (66,39 %) Rural: 3.504.047 Hb. (33,61 %) | Total: 1.861.924 Hab. (Estim.2010) Hombres: 920.558 Hab. (49,44 %) Mujeres: 941.366 Hab. (50,55 %) Población por edades: < a 5 años: 10,95% 5 a 18 años: 20,74% 19 a 64 años: 61,46% 65 + años: 6,8% Población por residencia: Urbana: 1.197.071 Hab. (64,29 %) Rural: 664.853 Hb. (35,7 %) | |
| | 2 | Mortalidad infantil | Tasa de mortalidad en menores de 5 años (por 1000 nacidos vivos) | 41,65 p. 1000 nacidos vivos (INE, al 2010) | 49 p. 1000 nacidos vivos (INE, al 2010) | |
| | | Tasa Bruta de natalidad. | Por mil | 27,68 (INE, al 2010) | 25,91 (INE, al 2010) | |
| | 3 | Esperanza de vida al nacer | Años | 66,4 Años (INE, al 2010) | 64,29 Años (INE, al 2010) | |
| | 4 | PIB per cápita | \$ USA | 4.502 U\$. (IDH 2010-PNUD) | 2.564 U\$D (UDAPE(*), 2003) | |
| | 5 | Población por sectores económicos (agricultura/etc) | % | Agricultura: 39,81% Industria: 15,76% Servicios: 44,43% | | |
| | 6 | Población activa | % | 40,15% (INE, UNFPA, CELADE. 2010) | 41,86 % (INE, UNFPA, CELADE. 2010) | |
| | 7 | Tasa de Paro | % | 7,60% (Dato de 2006) | | |
| | 8 | Tasa de asociacionismo | % de población asociada | Sin datos | Sin datos | |
| | 9 | Tasa de analfabetismo | % | 9,3 % Tasa de analfabetismo (IDH 2010-PNUD) | Total: 14,53% Hom: 7,42% Muj: 21,16% Urbana: 6,68% Hom. 2,26% Muj: 10,54% Rural: 27,27% Hom. 15,09% Muj: 39,90% (INE, 2001) | |
| | 10 | IDH | Indicar posición | Puesto 95 del Ranking mundial | 0,765 (PNUD, 2005) | |
| | B. GOBIERNO | 11 | Estabilidad del gobierno (nacional) | Democrático/de facto, (ver información relevante para el proyecto) | Gobierno Plurinacional de Bolivia elegido democráticamente en diciembre de 2009, por un período de 5 años. | Gobierno Departamental elegido democráticamente en abril de 2010, por un período de 5 años. |
| | | 12 | Nivel de corrupción | | Sin datos | Sin datos |
| | C. URBANAS | 13 | Densidad urbana / rural | Número de habitantes/Km2 | Densidad total: 9,5 Hab/km2 | Densidad total (Departamento) 26 Hab/Km2. |
| 14 | | Pais prioritario para la cooperación internacional | prioritario | | | |
| D. COOPERACIÓN | | | | | | |

| | | | | |
|----|--|-----------------------------|--|--|
| 15 | Otras cuestiones de interés que sean relevantes para el proyecto | COMPOSICIÓN DE LA POBLACIÓN | Población Indígena: 55% Mestizos y criollos: 45% 30 grupos étnicos distintos, de los cuales los Quechuas (30%) y los Aymaras (25%) son mayoritarios. | 71 % Tasa de Término a 8vo. de primaria (UDAPE-PNUD, 2007) 24,3% Porcentaje de desnutrición crónica en menores de tres años (UDAPE-PNUD, 2003) 32.7% de Extrema pobreza (UDAPE-PNUD, 2008) |
|----|--|-----------------------------|--|--|

AMBITO DE TRABAJO (TIQUIPAYA)

| | | | | | | |
|--------------------------------|--------------------|--|--|--|--|--|
| A. CONDICIONES SOCIALES | 1 | Población | Total, por edades y sexos | INE - (Censo 2001) Población total: 37.791 Hab. Hombres: 18.373 Hab. (48,6%) Mujeres: 19.418 Hab. (51,38%) Población por edades: a 5 años: 15,8% 6 a 18 años: 32,72% 19 a 64 años: 47,67 % 65 + años: 3,8 % Población por residencia: Urbana: 70,73% Rural: 29,26 % | INE - (Estimado al 2010) 91.318 Hab. 43.846 Hab. (48,1%) 47.472 Hab. (51,98%) 12,33 % 24 % 57 % 6,5 % | |
| | 2 | Mortalidad infantil | Tasa de mortalidad en menores de 5 años (por 1000 nacidos vivos) | 57,5 por 1000 nacidos vivos (INE, 2001) 44,64 por 1000 nacidos vivos (INE, 2010) | | |
| | 3 | Esperanza de vida al nacer | Años | 65,15 años (INE, 2010) | | |
| | 4 | PIB per cápita | \$ | Ingreso per cápita: Bs. 140.- (DGP(**) 2006) Consumo per Cápita PPA: 324 Bs/mes(2001) | | |
| | 5 | Población por sectores económicos (agricultura/etc) | % | Área urbana: Agricultura, Ganadería y Floricultura: 7,64% Industria manufacturera y artesanía: 7,11 % Servicios y construcción: 5,88 % Comercio mayor y menor: 79,37% | | |
| | 6 | Población activa | % | 36,89 % (INE, 2001) | | |
| | 7 | Tasa de Paro | % | | | |
| | 8 | Tasa de asociacionismo | % de población asociada | | | |
| | 9 | Tasa de analfabetismo | % | A partir de 15 años: 9,48% | | |
| | 10 | Asociaciones con actividad en el área, ONGDs, OTC... | Nº y nombre | 25 Comunidades rurales (Distritos I, II y III) y 46 Organizaciones Territoriales de Base OTBs. (Distritos IV, V y VI) | | |
| | B. GOBIERNO | 11 | Estabilidad del gobierno (local) | Democrático/de facto, información relevante para el proyecto | Gobierno Municipal elegido democráticamente en abril de 2010 por un período de 5 años. | |
| | | 12 | Nivel de corrupción | | | |
| | C. URBANAS | 13 | Tipos de asentamientos | Urbano/ rural/ disperso | Asentamiento Urbano: Distritos IV, V y VI Asentamiento Rural: Distritos I, II y III | |
| | | 14 | Densidad urbana / rural | Número de habitantes/Km2 | Densidad total: 110 Hab/Km2. Densidad Urbana: 877 Hab/Km2 Densidad Rural: 2 Hab/Km2 (INE, Censo 2001) | |

D. FÍSICAS

| | | | |
|--|--|-------------------------------|--|
| 15 | Clima | Cálido/ Frío/ seco/ húmedo... | Zona de Valle (Urbano): Templado y húmedo, lugar donde se encuentran hortalizas, fruticultura, forraje y otros cultivos anuales. Zona Sub trópico yungas (Urbano-rural) : Semi-húmedo y semi-seco donde se producen flores, verduras, miel, y otras especies. Zona de Puna andina (Cordillera Rural): Aproximadamente 4.500 m.s.n.m. Frío y semi-seco donde se encuentran: camélidos, ovinos, tubérculos (papa entre otros) y gramíneas. |
| 16 | Pluviometría | | Zona de Valle, el índice pluviométrico alcanza a un promedio de 800 m.m/ año. Zona de Cordillera, el índice pluviométrico alcanza a un promedio de 1.500 m.m/ año. |
| 17 | Zona sísmica | SI/NO | NO |
| 18 | Otras cuestiones de interés que sean relevantes para el proyecto | Especificar | Ranking IDH Municipal (Depto. Cochabamba) IDH: 0,711 Posición 3 |
| PREGUNTAS DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA (TdR) | | | |
| 19 | <ul style="list-style-type: none"> Contextualización de la problemática del ordenamiento territorial y el desarrollo local en Bolivia. | | <p>El avance del proceso autonómico de los gobiernos departamentales, municipales e indígenas en Bolivia, permiten condiciones favorables para los cambios en el sistema del ordenamiento territorial urbano y rural.</p> <p>El acelerado crecimiento urbano focalizado en ciudades capitales de Bolivia, y en especial Cochabamba y sus municipios reciben la mayor parte de las migraciones intraurbanas y del campo a la ciudad. Los cambios de uso de suelo agrícola a suelo urbano, es un fenómeno que incentiva la especulación en el mercado inmobiliario y ponen en riesgo las condiciones ambientales del territorio.</p> |
| AC | | | |
| 20 | <ul style="list-style-type: none"> Información general sobre el contexto legal, competencial, presupuestario,... referido a la gestión territorial y urbanística en Bolivia, especialmente a nivel municipal y comunitario. | | <p>La Constitución Política del Estado y la nueva Ley Marco de Autonomías, establecen mandatos relacionados con el régimen competencial del sistema de planificación y ordenamiento territorial, la vivienda y el hábitat. Los Planes de Desarrollo Municipal deben observar un marco jurídico referencial de por lo menos 10 leyes del Estado.</p> |
| AC | | | |

| | | | | | |
|----|----|--|--|--|--|
| 21 | AC | <ul style="list-style-type: none"> Políticas que sigue la cooperación para el desarrollo (grandes agencias financiadoras, ONGD de distinto tipo,...) en el tema del ordenamiento territorial y el desarrollo a nivel municipal en general en Bolivia. | | En Cochabamba, 62 ONGD tienen actividad económica en áreas vinculadas al ordenamiento territorial: 23 en agropecuaria; 15 en educación y cultura; 10 en fortalecimiento institucional; 3 en medio ambiente; 2 en vivienda y 9 en saneamiento básico. 90% son ONG nacionales y 10% extranjeras. | |
| 22 | AC | <ul style="list-style-type: none"> Caracterización de la problemática, retos, buenas prácticas,... de gestión territorial y urbanística en el país, así como de la influencia que las costumbres, factores culturales, de visión del territorio, de la propiedad, situación socioeconómica, etc. ejercen sobre las distintas propuestas de modelos de gestión que se hacen. | | El ordenamiento urbano, como concreción del territorio, no sólo implica dimensiones físicas y cuantitativas; las buenas prácticas desarrollan planes territoriales atendiendo simultáneamente otros aspectos como son: los derechos a un hábitat seguro, sustentable, la interculturalidad y la participación incluyente como condiciones para materializar el hábitat que precisan las personas y colectividades para asegurar la reproducción constante de su existencia, permanencia y trascendencia en un lugar y un tiempo dados. | |
| 23 | AC | <ul style="list-style-type: none"> Posible incidencia de los conflictos entre distintos modelos de organización, gestión y participación comunitaria (OTB, organizaciones gremiales, cooperativas de servicios básicos, modelos tradicionales,...); influencias en ello de distintos agentes (influencia político-partidario, ONGD, etc.) | | Los intereses individuales y colectivos en el mercado inmobiliario y de suelos de un territorio que pasa de ser agrícola a urbano, genera conflictos de orden político, social y económico en un país como Bolivia, donde la participación de la sociedad civil organizada en la vida política es parte de su tradición cultural. Por otra parte, la adecuación de la legislación urbana a la nueva constitución política es un proceso gradual y lento. | |
| 24 | AC | <ul style="list-style-type: none"> Análisis de la financiación total –no sólo la del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz- del proyecto. (fuentes y destinos) | | | |

1.2. 2. GESTIÓN DEL DESARROLLO LOCAL (ÁMBITO DE TRABAJO): TIQUIPAYA

| | | | | | |
|----------------------------------|---|-----------------------------|----------|---|--|
| A. PARA LA IDENTIFICACIÓN | 1 | Prioridades de la población | Enumerar | 1.- Fortalecimiento de las capacidades técnicas de la Alcaldía Municipal de Tiquipaya. 2.- Ampliar los programas de capacitación y formación de las organizaciones de base de la población. 3.- Conclusión del Plan de Ordenamiento Urbano de Tiquipaya. 4.- Fortalecimiento de la Red inter institucional para la sostenibilidad del Desarrollo del Municipio. 5.- Reglamentación de Usos de suelo urbano y rural | |
|----------------------------------|---|-----------------------------|----------|---|--|

| | | | | | |
|---------------------------|--------------------|--|---|--|--|
| B. SOCIOCULTURALES | 2 | Población en asentamientos informales | Total y % sobre el total de la zona urbana | Oficialmente no existen asentamientos informales o irregulares en el Municipio de Tiquipaya. (Información poco creíble en opinión del Evaluador) | |
| | 3 | Crecimiento de asentamientos informales | Has/año | Sin datos oficiales | |
| | 4 | Asentamiento en zonas de riesgo | M2 y % en zonas de riesgo | | |
| | 5 | Población con acceso a agua potable | Número de habitantes y % | Total hogares: 8.216. 83,6% con acceso a agua potable p/cañería dentro de la vivienda. | |
| | 6 | Población con acceso a saneamiento | Número de habitantes y % | Total hogares 8.216 - 76,17 % con acceso a saneamiento básico. | |
| | 7 | Población con acceso a energía (eléctrica) | Existencia de energía eléctrica para familias y centros públicos | 84,04 % de vivienda con acceso a energía eléctrica | |
| | 8 | Existencia/ Dotación de centros de salud | Número camas / 1000 habitantes, número de centros / 1000 habitantes | Nº de establecimientos de salud: 0,13 por c/1000 habitantes. Nº de camas: 0,45 por c/1000 habitantes. | |
| | 9 | Existencia/ Dotación de centros educativos | Número plazas / 1000 habitantes, número de centros / 1000 habitantes | Nº Centros: 1,11 por c/1000 habitantes | |
| | 10 | Existencia / Dotación de centros sociales | Número de centros / 1000 habitantes | Sin datos oficiales | |
| | 11 | Existencia / Dotación de mercados | Número de mercados / 1000 habitantes | Sin datos oficiales | |
| | 12 | Seguridad personal | Riesgo de ataques al ciudadano | Sin datos oficiales | |
| | | Viviendas y hogares | | Total viviendas: 9.242 Total Hogares: 8.216 Viviendas urbanas: 6.464 Viviendas rurales: 2.778 | |
| | 13 | Composición familiar | Nº personas y composición | 4,59 personas por familia | |
| | 14 | Índice de hacinamiento | Total de viviendas con hacinamiento y % sobre el total de la zona urbana | Promedio de 2,2 personas por habitación | |
| | 15 | Formas de habitar | Describir | Vivienda Unifamiliar > al 80% Vivienda multifamiliar < al 5% Vivienda en condominio privado: < al 1 % | |
| | 16 | Hábitos sanitarios (si procede) | Posibilidad de uso de letrinas... | Condiciones de Habitabilidad: Con ambientes para Baño y Cocina: 60,44% Con ambiente para Baño o Cocina: 29,43 % Sin ambientes de baño y cocina: 10,12 % | |
| | C. GÉNERO | 17 | Posibilidad de participación de la mujer en los procesos de GDL por cuestiones culturales o de religión | SI/NO, explicar | Por mandato de la Constitución Política del Estado Plurinacional |
| | D. TÉCNICAS | 18 | Formas básicas de transporte | Enumerar | 1.- Líneas de buses (minibuses) de transporte público masivo con rutas fijas. 2.- "Trufis", taxis con ruta fija. 3.- Taxis particulares 4.- Radiotaxis. |

| | | | | | |
|-----------------------|----|--|---|--|--|
| E. ECONÓMICOS | 19 | Existencia de normativa, planeamiento territorial, ... | SI/NO, Enumerar | Plan de Desarrollo Integral Municipio de Tiquipaya (Plan INTI): NO Aprobado. Plan de Ordenamiento Territorial POT: NO Aprobado. Plan de Ordenamiento Urbano POU: NO Concluido. Plan Desarrollo Municipal PDM: NO Aprobado Plan de Usos de suelo: NO Existe. Plan Director del Municipio: NO existe. Plan Operativo Anual POA Municipal: SI | |
| | 20 | Control de la deforestación | % de zonas deforestadas. Avance de zonas deforestadas (Has / año) | Sin información | |
| | 21 | Titularidad y legalidad del suelo | | Vivienda propia: 60,67 % Vivienda alquilada o anticrético: 25,04 % Otros (cedida, prestada): 14,37 % | |
| | 22 | Impacto económico del acceso al agua en las economías familiares | % sobre el salario | Sin información | |
| | 23 | Impacto económico del transporte en las economías familiares | % sobre el salario | Sin información | |
| F. COOPERACIÓN | 24 | Fuentes de trabajo | Enumerar | 1.-Función técnica en Instituciones públicas de gobierno municipal y empresas privadas. 2.- Labores de agricultura. 3.- Comercio informal y servicios. | |
| | 25 | Antecedentes de otros proyectos similares | Definir y analizar si procede | No existen proyectos similares anteriores | |
| | 30 | Otras cuestiones de interés que sean relevantes para el proyecto | Especificar EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA | Universidad del Valle, UNIVALLE. N° de alumnos regulares: 4.229 estudiantes. Asistencia diaria: Aprox. 2000 estudiantes. Facultades y 28 carreras: Ingeniería; Informática; Ingeniería Electrónica; Ciencias Sociales y Ciencias de la Salud. (Datos 2006) | |

(*) UDAPE, Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas

(**) DGP, Dirección General de Presupuestos

1.3.- DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO

Se trata un proyecto financiado por el Servicio de Cooperación al Desarrollo del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz en el marco de los proyectos plurianuales, denominado "*Fortalecimiento de la gestión del desarrollo local integral, participativo, sostenible y con equidad de género en el municipio de Tiquipaya, Bolivia*", presentado por la ONGD Paz y Solidaridad de Euskadi, para el que se aprobó una subvención de 471.560,28 euros a ejecutar, desde la fecha de inicio 01/09/2008 hasta el 30/09/2012.

Se presentan a continuación los objetivos y resultados que se especifican en el documento de Términos de referencia (Anexo 1.- Matriz de planificación del proyecto)

OBJETIVOS

| | |
|---------------------|--|
| Objetivo General | Las organizaciones sociales y el gobierno municipal de Tiquipaya, protagonizan un desarrollo local participativo, equitativo y sostenible, a partir de sus propias capacidades políticas y técnicas. |
| Objetivo Específico | Las organizaciones sociales y el gobierno municipal de Tiquipaya, definen y gestionan en forma eficiente, transparente, participativa y equitativa, políticas públicas de desarrollo local sostenible. |

RESULTADOS

| | |
|--------------|--|
| Resultado 1 | El Plan de Ordenamiento Urbano de los distritos IV, V y VI del municipio de Tiquipaya, está concluido y aprobado. |
| Resultado 2 | Las organizaciones indígenas- campesinas de los Distritos I, II y III del municipio de Tiquipaya, con capacidades técnicas y políticas fortalecidas, han incrementado su incidencia en la toma de decisiones respecto al desarrollo local. |
| Resultado 3. | Las organizaciones indígenas- campesinas de mujeres de los Distritos I, II y III, con capacidades técnicas y políticas fortalecidas, y un mayor empoderamiento de género han incrementado su incidencia en la toma de decisiones respecto al desarrollo local e integrado determinados intereses estratégicos priorizados en sus espacios propios. |
| Resultado 4 | Las organizaciones sociales de los Distritos IV, V y VI del municipio de Tiquipaya, han mejorado sus capacidades técnicas y políticas, logrando incrementar su incidencia en la toma de decisiones respecto al desarrollo local. |
| Resultado 5 | Las organizaciones sociales de mujeres de los Distritos IV, V y VI del municipio, se fortalecen e incrementar su incidencia en los espacios de toma de decisiones en cuanto a la planificación y gestión del desarrollo local. |
| Resultado 6 | Las autoridades y funcionarios/as del municipio de Tiquipaya, han fortalecido sus capacidades técnicas en gestión territorial y han integrado la planificación estratégica del municipio a todos los distritos que lo componen buscando estrategias más unificadas, sólidas y coherentes |
| Resultado 7 | La sociedad civil, las organizaciones sociales y el Gobierno Municipal cuentan con el estudio técnico de 2 proyectos estratégicos resultantes del Plan de Ordenamiento Urbano, para su financiación por instituciones públicas y privadas, nacionales y extranjeras. |

(Tomado del documento de Prescripciones técnicas particulares y términos de referencia para la contratación de la prestación de servicios de EVALUACIÓN INTERMEDIA EXTERNA DEL PROYECTO "*Fortalecimiento de la gestión del desarrollo local integral, participativo, sostenible y con equidad de género en el municipio de Tiquipaya (departamento de Cochabamba, Bolivia* " Noviembre 2010). Ver ANEXO 1.- Términos de Referencia.

Tabla 1.1.-

| DATOS DEL PROYECTO | | | | | | | |
|--|---|---------------------|-------------|------------------------------------|---------------------------|-------------|------------|
| Título del proyecto | Fortalecimiento de la gestión del desarrollo local integral, participativo, sostenible y con equidad de género en el Municipio de Tiquipaya (BOLIVIA) | | | | | | |
| Código | P-03-BOL | | | | | | |
| ONGD solicitante | Fundación Paz y Solidaridad de Euskadi | | | | | | |
| Socio local | CEDESCO (Centro de Desarrollo Comunal y Municipal) | | | | | | |
| Localización | País | Departamento | Provincia | Municipio | Comunidad | | |
| | Bolivia | Cochabamba | Quillacollo | Sección III, Tiquipaya | La población de Tiquipaya | | |
| | El municipio está a 11 kilómetros al noroeste del centro de la ciudad de Cochabamba, dentro de su área metropolitana. Está completamente vinculado por varias avenidas y calles y cuenta con acceso a todos los servicios básicos así como a teléfono e internet. | | | | | | |
| Sector de intervención | Desarrollo local. Proyecto de desarrollo local orientado al planeamiento urbano. Componente de género fundamental en el proyecto. | | | | | | |
| Temporalidad | Fecha comienzo | Fecha fin ejecución | Duración | Fecha límite para el informe final | | | |
| | 01/09/2008 | 30/09/2012 | 49 meses | 31/12/2012 | | | |
| Subvención del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz | Ejercicio | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | TOTAL |
| | Código proyecto | 07-P-03-BOL | 08-P-03-BOL | 09-P-03-BOL | 10-P-03-BOL | 11-P-03-BOL | P-03-BOL |
| | Importe subvención (€) | 3.000,0 | 116.889,85 | 118.331,99 | 119.909,07 | 113.429,37 | 471.560,28 |
| Resumen | <p>El proyecto pretende contribuir al logro de un desarrollo local, sostenible y con equidad de género para el municipio de Tiquipaya, propiciando la definición y gestión participativa de políticas públicas de desarrollo local sostenible, a partir de una visión e identidad cultural propia. Durante los cuatro años previstos contempla:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La elaboración, en forma participativa, de un <u>Plan de Ordenamiento Urbano</u> para los Distritos IV, V y VI, que son los distritos urbanos del municipio. • El fortalecimiento de las capacidades técnicas y políticas y el incremento de la incidencia de las organizaciones indígena-campesinas mixtas y de mujeres de los Distritos I, II y III (que son los distritos rurales) en el desarrollo local del municipio • El fortalecimiento de las capacidades técnicas y políticas de las organizaciones sociales mixtas y de mujeres de los Distritos IV, V y VI del municipio y la mejora de su incidencia en la gestión del desarrollo local • El fortalecimiento de capacidades técnicas en gestión territorial de las autoridades y funcionarios municipales • Y la formulación y ejecución de proyectos estratégicos de desarrollo. • Propiciando en todo momento el enfoque de género. | | | | | | |
| Origen de la iniciativa: | La actual propuesta es continuidad del trabajo realizado en la zona, fundamentalmente en lo referente a la elaboración del Plan de Desarrollo y Territorial de los Distritos I, II y III (distritos rurales) y el empoderamiento de las mujeres de estos 3 distritos. | | | | | | |
| Identificación y formulación del proyecto: | La identificación se ha realizado en parte con una subvención del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz dentro de la <i>Convocatoria de identificación y formulación de proyectos plurianuales de cooperación al desarrollo 2006</i> . | | | | | | |
| Población participante | La población participante está compuesta por los(as) habitantes de zonas urbanas y rurales del municipio de Tiquipaya, aglutinados en Organizaciones Territoriales de Base (OTB), distritos, sindicatos agropecuarios, organizaciones de mujeres y otras organizaciones sectoriales. Asimismo el Gobierno Municipal es una entidad beneficiaria directa del proyecto. | | | | | | |

| | Localización | Nº de personas beneficiarias | | |
|----------------------------|--|------------------------------|---------------|---------------|
| | | Total | M | H |
| | Distrito IV del Municipio de Tiquipaya, beneficiarios(as) del POU. | 4.141 | 2.141 | 2.000 |
| | Distrito V del Municipio de Tiquipaya, beneficiarios(as) del POU. | 41.100 | 21.244 | 19.856 |
| | Distrito VI del Municipio de Tiquipaya, beneficiarios(as) del POU. | 6.553 | 3.388 | 3.165 |
| | Distritos I, II y III del Municipio de Tiquipaya, resultados 2 y 3 | 480 | 180 | 300 |
| | Distritos IV, V y VI del Municipio de Tiquipaya, resultados 4 y 5 | 180 | 90 | 90 |
| | Municipio de Tiquipaya (autoridades y funcionarios(as)) , resultado 6 | 24 | 10 | 14 |
| | Municipio de Tiquipaya, ejecución de proyecto, resultado 7 | 1.000 | 1.000 | 0 |
| | TOTAL | 53.478 | 28.053 | 25.425 |
| Justificación del proyecto | <p>En el análisis de la problemática del Municipio de Tiquipaya se ha identificado que el crecimiento de la población se caracteriza por una deficiente visión sobre el desarrollo a largo plazo y han generado cuatro líneas de problemas marcados:</p> <p><i>Deficiente planificación de largo plazo del desarrollo en el área urbana del municipio</i>, debido principalmente, a la insuficiente y desactualizada información primaria (en los ámbitos físico natural y transformado, socioeconómico, político institucional y otros), de los distritos urbanos IV, V y VI del Municipio, y el sistema de catastro insuficiente.</p> <p><i>Insuficiente participación e incidencia de las organizaciones sociales urbanas y rurales en la gestión del desarrollo local</i>, debido principalmente a la insuficiente capacidad propositiva y de control de las organizaciones sociales urbanas y rurales; y ausencia de una visión unitaria sobre el territorio y su población</p> <p><i>Mínima participación e incidencia de las organizaciones sociales de mujeres en la gestión del desarrollo local</i>, debido a la poca conciencia y sensibilidad de los hombres, pero también de mujeres, para apoyar la participación de las mujeres en la gestión del desarrollo, e insuficiente capacidad propositiva y de control de las organizaciones sociales de mujeres urbanas y rurales.</p> <p><i>Insuficiente capacidad de gestión territorial en el Gobierno Municipal de Tiquipaya</i>, debido a que los instrumentos de gestión territorial están desactualizados y anticuados, y la insuficiente formación y capacitación de las autoridades y funcionariado municipal.</p> <p>Con el proyecto se plantea contribuir a que en el municipio de Tiquipaya, el Gobierno Municipal y la sociedad civil gestionen políticas públicas concertadas de desarrollo local sostenible, con eficiencia, transparencia y participación real de todos sus habitantes.</p> | | | |

Contenidos del Informe de la Evaluación

El presente Informe se compone de 6 Capítulos y 5 ANEXOS

Capítulo 1.- REÚMEN EJECUTIVO DEL PROYECTO

Capítulo 2.- OFERTA DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y CONTEXTO DEL PROYECTO

Capítulo 3.- ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN BÁSICA DEL PROYECTO

Capítulo 4.- ENTREVISTAS REALIZADAS PARA LA EVALUACIÓN

Capítulo 5.- PROCESO DE EVALUACIÓN CUANTITATIVA

Capítulo 6.- RECOPIACIÓN FINAL DE CRITERIOS Y RESULTADOS CUANTITATIVOS DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA REALIZADA

ANEXOS:

ANEXO 1.- TÉRMINOS DE REFERENCIA DEL PROYECTO

ANEXO 2.- EVALUACIÓN OTORGADA POR EL S.C.D. DE VITORIA-GASTEIZ AL PROYECTO PRESENTADO A LA CONVOCATORIA

ANEXO 3.- RESÚMEN TEXTUAL DE LOS DOCUMENTOS: DIAGNÓSTICO INTEGRAL DEL TERRITORIO; PLAN DE ORDENAMIENTO URBANO Y PLAN DE DESARROLLO TERRITORIAL

ANEXO 4.- RESÚMENES DE LAS 28 ENTREVISTAS REALIZADAS

ANEXO 5.- GUÍA PARA LA EVALUACIÓN DE LOS 'CRITERIOS GENERALES' DEL PROYECTO

1.3.1.- Evaluación del Proyecto presentado a la Convocatoria por el SCD de Vitoria - Gasteiz

La documentación presentada por la Fundación Paz y Solidaridad de Euskadi a la Convocatoria del Ayuntamiento de Vitoria – Gasteiz, nos parece clara, suficiente y convincente, lo cual facilitó mucho la labor del evaluador y en especial en lo que atañe a la preparación de la evaluación. Por otra parte, las entrevistas mantenidas en el Servicio de Cooperación al Desarrollo y en la Fundación Paz y Solidaridad de Euskadi, previas al trabajo en Bolivia (ver entrevistas 01 y 02 del ANEXO 4), así como, la recepción de información complementaria en ambas entrevistas, contribuyeron grandemente para disponer de una documentación clara y ajustada a la realidad del proyecto.

De interés para el evaluador fue conocer los criterios y resultados de la evaluación realizada por el Servicio de Cooperación al Desarrollo, que por su importancia recogemos en forma de ANEXO 2.

Con los resultados desglosados de la Evaluación mencionada, se han elaborado las Tablas 1.2 y 1.3 que informan y orientan sobre las fortalezas del Proyecto, (02-P-07-BOL), que recibió una puntuación de 112 puntos 'asignados' sobre los 162 puntos 'pertinentes', lo que suponen un resultado global del 69,13%, siendo los aspectos menos valorados los siguientes:

| | |
|--|----------------------|
| En relación a la población beneficiaria..... | 6 sobre 12; (50,00%) |
| Sostenibilidad | 5 sobre 12; (41,67%) |
| En relación con la participación activa desde Vitoria-Gasteiz..... | 8 sobre 18; (44,44%) |

Y resultó como el mejor evaluado, con 14 puntos sobre 15 posibles: "... la capacidad y experiencia de la entidad solicitante y la contraparte", (93,38%)

Tabla 1.2.-

**EVALUACIÓN DEL PROYECTO PRESENTADO A LA CONVOCATORIA
 POR EL SCD DE VITORIA - GASTEIZ**

| Criterios | Puntuación máxima | % sobre 162 | Puntuación asignada | % asignada / máxima |
|--|-------------------|--------------|---------------------|---------------------|
| En relación con la capacidad y experiencia de la entidad solicitante y la contraparte | 15 | 9,14 | 14 | 93,33 |
| En relación con los antecedentes del proyecto | 6 | 3,65 | 4 | 66,67 |
| En relación con la identificación | 13 | 7,92 | 10 | 76,92 |
| En relación con la población beneficiaria | 12 | 7,32 | 6 | 50,00 |
| Tipo de proyecto, objetivos sociales y contenidos | 19 | 11,58 | 14 | 73,68 |
| En relación con la calidad técnica y la metodología del proyecto | 33 | 20,12 | 25 | 75,76 |
| Aspectos relacionados con el impacto sobre las mujeres | 4 | 2,44 | 3 | 75,00 |
| Aspectos relacionados con la participación de actores o entidades que contribuyen a la viabilidad del proyecto | 16 | 9,76 | 10 | 62,50 |
| En relación con el presupuesto | 16 | 9,76 | 13 | 81,25 |
| Sostenibilidad* | 12 | 7,31 | 5 | 41,67 |
| En relación con la participación activa desde Vitoria-Gasteiz * | 18 | 10,97 | 8 | 44,44 |
| TOTALES FINALES | 162 | 100% | 112 | 69,13% |

Elaboración: Evaluador con datos del S.C.D. de Vitoria – Gasteiz.

Tabla 1.3.-

VALORACIÓN DEL PROYECTO AGRUPADO EN APARTADOS 'AFINES'

| Criterios AGRUPADOS EN SEIS APARTADOS 'AFINES' | Puntuación máxima | % sobre 162 | Puntuación asignada | % asignada / máxima |
|--|-------------------|--------------|---------------------|---------------------|
| En relación con la capacidad y experiencia de la entidad solicitante y la contraparte | 15 | | 14 | |
| En relación con los antecedentes del proyecto | 6 | | 4 | |
| En relación con la identificación | 13 | | 10 | |
| 1.- CALIDAD DE LA PRESENTACIÓN DE LA SOLICITUD | 44 | 26,03 | 28 | 63,63% |
| En relación con la población beneficiaria | 12 | | 6 | |
| Aspectos relacionados con el impacto sobre las mujeres | 4 | | 3 | |
| Aspectos relacionados con la participación de actores o entidades que contribuyen a la viabilidad del proyecto | 16 | | 10 | |
| 2.- REPECUSIÓN SOBRE LAS PERSONAS | 32 | 19,75 | 19 | 59,37% |
| Tipo de proyecto, objetivos sociales y contenidos | 19 | | 14 | |
| En relación con la calidad técnica y la metodología del proyecto | 33 | | 25 | |
| 3.- CALIDAD DEL PROYECTO | 52 | 32,10 | 39 | 75,00% |
| En relación con el presupuesto | 16 | | 13 | |
| 4.- PRESUPUESTO | 32 | 19,75 | 26 | 81,25% |
| Sostenibilidad* | 12 | | 5 | |
| 5.- SOSTENIBILIDAD | 12 | 6,17 | 5 | 41,67% |
| En relación con la participación activa desde Vitoria-Gasteiz * | 18 | 11,11 | 8 | |
| 6.- APOYO DESDE LA INSTITUCIÓN FINANCIADORA | | | | 44,44% |
| RESULTADOS TOTALES FINALES | 162 | 100% | 112 | 69,13% |

Elaboración: Evaluador con datos del S.C.D. de Vitoria – Gasteiz.

1.4.- ELABORACIÓN DE LA EVALUACIÓN

Desde el momento de conocer la convocatoria pública la adjudicación de la Evaluación Intermedia Externa del Proyecto, se tomaron las medidas pertinentes para concurrir a la misma:

Estudio cuidadoso de las Bases de la Convocatoria (Ver Apartado 2.1. Impresión global del Proponente, previa al encargo de la evaluación).

Conformar un equipo profesional capacitado para colaborar con el evaluador en tres aspectos básicos y concurrentes: desarrollo local en Bolivia (Arqto. A. Calla); planes de ordenación territorial y urbanos (Arqto. L. Perea) y procesos de cooperación para el desarrollo (Arqto. I. Oteiza).

A finales de diciembre de 2010 se conoció la asignación del encargo y el 17.02.2011 se dispuso de la documentación completa del Proyecto. Documentación, que a efectos de este Informe, dividiremos en dos tipologías bien diferenciadas:

Documentación técnica: referente al DT, POU y PDT;

Documentación complementaria: compuesta mayoritariamente por memorias justificativas de actividades promovidas y/o realizadas por CEDESCO durante los dos años transcurridos, etapa o período de tiempo denominaremos coloquialmente como 'Fase I'.

Las entrevistas en Euskadi (01 y 02 del ANEXO 4) realizadas el 21 y 22 de febrero fueron claves para el evaluador al objeto de perfilar una visión clara de los problemas surgidos entre 2009 y 2010 en la marcha del Proyecto, así como de las razones por las que el SCD de Vitoria – Gasteiz convocó la Evaluación Intermedia Externa.

El análisis del conjunto de la información recibida proporcionó al evaluador datos precisos sobre la cantidad y calidad de las actividades de CEDESCO, así como de los avances y retrasos del proyecto globalmente y sobre cada uno de los siete resultados previstos. El análisis de la *documentación técnica* y la evaluación cuantitativa de la *documentación complementaria* proporcionaron los contenidos provisionales de lo que finalmente serían los Capítulos 3 y 4 respectivamente.

Las dos primeras semanas de Marzo, con dedicación sistemática de los tres técnicos residentes en Madrid, se ocuparon en la preparación de la metodología precisas que se llevaría a Tiquipaya, así como en la asimilación de la *documentación técnica y complementaria*. La primera dio lugar a lo que en el presente Informe figura como ANEXO 3 y la segunda se plasmó en las tablas del 'Inventario Analítico de la Documentación Complementaria' que figuran en el Punto 3.6. del Capítulo 3.

La dedicación intensiva del evaluador y del Arqto. Boliviano A. Calla, conocedor de la zona de Tiquipaya y de los temas de gestión local, desde el 21 al 27 de marzo, permitió contrastar opiniones resultantes de un conjunto amplio de entrevistas, que conforme transcurrían, aclaraban las razones que hicieron imprescindible la convocatoria de la evaluación externa y llegar a la conclusión de que la crisis institucional de CEDESCO –que lo fue- se estaba transformando en una paulatina superación de los problemas de lo que se recibieron pruebas tangibles durante el trabajo 'in situ'.

Las principales actividades en Tiquipaya se han plasmado en el ANEXO 4 y proporcionaron, como fruto del debate y análisis diario de los dos evaluadores desplazados, los criterios y conclusiones que posteriormente se transformaron en el Capítulo 4.

De forma sistematizada se cuantificó el avance –hasta la fecha- de cada uno de los siete Resultados pretendidos por el Proyecto y que en forma resumida se plasman en la Tabla 1.4.

Durante el mes de abril, se elaboró el documento de Evaluación –con carácter de borrador, tal y como señala el Pliego de Condiciones del encargo- mediante la redacción por parte del evaluador, consensuado con cada uno de los tres especialistas que han colaborado en la evaluación. Recibidas el 18 de mayo las observaciones del S.C.D. del Ayuntamiento de Vitoria – Gasteiz, se finalizó la Evaluación Externa Intermedia que tiene en sus manos, que se completó con documentación complementaria de respuestas específicas a las demandas formuladas por el S.C.D.

Tabla 1.4.-

**PROPORCIÓN PORCENTUAL ESTIMADA DE LAS METAS PREVISTAS ALCANZADAS
 HASTA LA PRESENTE EVALUACIÓN (Abril de 2011)**

| RESULTADOS | AFECTAN | DESGLOSE DE RESULTADOS ESPERADOS | CÁLCULO PORCENTUAL DE CUMPLIMIENTO (%) | | |
|---|---|--|--|----------|--------------|
| | | | (*) | (**) | (***) |
| Resultado 1 | DISTRITOS IV, V, VI | El Plan de Ordenamiento Urbano de los distritos IV, V y VI del municipio de Tiquipaya, está concluido y aprobado. | 22,50 | 90,00% | 20,25 |
| Resultado 2 | DISTRITOS I, II, III organizaciones indígenas-campesinas | Las organizaciones indígenas- campesinas de los Distritos I, II y III del municipio de Tiquipaya, con capacidades técnicas y políticas fortalecidas, han incrementado su incidencia en la toma de decisiones respecto al desarrollo local. A.- Fortalecimiento capacidades TÉCNICAS de las organizaciones indígenas campesinas B.- Fortalecimiento capacidades POLÍTICAS de las organizaciones indígenas campesinas | 6,00 | 60,00% | 3,60 |
| Resultado 3. | Distritos I, II y III organizaciones indígenas-campesinas de mujeres | Las organizaciones indígenas- campesinas de mujeres de los Distritos I, II y III, con capacidades técnicas y políticas fortalecidas, y un mayor empoderamiento de género han incrementado su incidencia en la toma de decisiones respecto al desarrollo local e integrado determinados intereses estratégicos priorizados en sus espacios propios. A.- Fortalecimiento capacidades TÉCNICAS de las organizaciones indígenas campesinas MIXTAS B.- Fortalecimiento capacidades TÉCNICAS de las organizaciones indígenas campesinas MUJERES C.- Fortalecimiento capacidades POLÍTICAS de las organizaciones indígenas campesinas MIXTAS D.- Fortalecimiento capacidades POLÍTICAS de las organizaciones indígenas campesinas MUJERES | 6,00 | 60,00% | 3,60 |
| Resultado 4 | Distritos IV, V y VI <u>organizaciones sociales</u> | Las <u>organizaciones sociales</u> de los Distritos IV, V y VI del <u>municipio de Tiquipaya</u> , han mejorado sus capacidades TÉCNICAS y POLÍTICAS, logrando incrementar su incidencia en la toma de decisiones respecto al DESARROLLO LOCAL. A.- Mejora de capacidades TÉCNICAS respecto al DESARROLLO LOCAL B.- Mejora sus capacidades POLÍTICAS respecto al DESARROLLO LOCAL | 3,75 | 40,00% | 1,50 |
| Resultado 5 | Distritos IV, V y VI, <u>organizaciones sociales de mujeres</u> | Las organizaciones sociales de mujeres de los Distritos IV, V y VI del municipio, se fortalecen e incrementar su incidencia en los espacios de toma de decisiones en cuanto a la planificación y gestión del desarrollo local. | 3,75 | 40,00% | 1,50 |
| Resultado 6 | Autoridades y funcionarios | Las autoridades y funcionarios/as del municipio de Tiquipaya, han fortalecido sus capacidades técnicas en gestión territorial y han integrado la planificación estratégica del municipio a todos los distritos que lo componen buscando estrategias más unificadas, sólidas y coherentes | 5,00 | 1,00% | 0,05 |
| Resultado 7 | Gobierno municipal | La sociedad civil, las organizaciones sociales y el Gobierno Municipal cuentan con el estudio técnico de 2 proyectos estratégicos resultantes del Plan de Ordenamiento Urbano, para su financiación por instituciones públicas y privadas. A.- Formulación de proyectos estratégicos de desarrollo B.- Ejecución de proyectos estratégicos de desarrollo | 5,00 | 0,00% | 0,00 |
| ESTIMACIÓN DEL GRADO DE CUMPLIMIENTO | | | 50,00 | ∑ | 30,50 |

Fuente: Elaboración del evaluador. (*) Puntos asignados (estimados) a cada Resultado sobre un total de 50 puntos (estimando 100 puntos para el tiempo completo del Proyecto. **) Valor porcentual de los resultados alcanzados por cada Resultado esperado (función de recursos consumidos). (***) Valor en puntos por Resultados alcanzados sobre un total de 50 puntos.

Valor final estimado de los resultados alcanzados hasta el inicio de la evaluación: 30,50 puntos sobre un total de 50,00, lo que supone un 61,00% porcentual

1.5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Al objeto de facilitar la lectura y manejo del presente Informe de la Evaluación, optamos por reproducir en forma de Tabla 1.5 que sigue Punto 1.5 los resultados finales de la Evaluación que se agrupan en la Tabla 6.1, correspondientes a los SIETE CRITERIOS GLOBALES, así como el párrafo final con el resultado definitivo.

Tabla 1.5. (Reproducción de la Tabla 6.1. del Cap. 6)

| RECOPIACIÓN DE RESULTADOS CUANTITATIVOS OBTENIDOS EN LA EVALUACIÓN Y VALORES FINALES PONDERADOS | | | | | |
|--|-----------------------|-------------------------|---------------------------|------------------------------|--------------------|
| CRITERIOS EVALUADOS | Referencia de cálculo | Resultados porcentuales | Valores sobre 5,00 puntos | Coefficientes de ponderación | Valores ponderados |
| 1.- EVALUACIÓN DEL PROYECTO PRESENTADO A LA CONVOCATORIA, REALIZADA POR EL SERVICIO DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO DEL AYUNTAMIENTO DE VITORIA - GASTEIZ | (Tablas 1.2 y 1.3). | 69,13% | 3,46 | 0,10 | 0,346 |
| 2.- VALORACIÓN ESTIMADA POR EL EVALUADOR DE LA PROPORCIÓN DE TAREAS REALIZADAS RESPECTO DEL TOTAL PLANIFICADO | (Tabla 1.4) | 61,00% | 3,05 | 0,10 | 0,305 |
| 3.- VALORACIÓN DEL EQUIPO DEL PROYECTO COMO RESULTADO MEDIO DE LAS OCHO EVALUACIONES PERSONALES REALIZADAS | (Tabla 4.3) | 76,80% | 3,84 | 0,10 | 0,384 |
| 4.- VALORACIÓN ESPECÍFICA DEL COMPONENTE 'DESARROLLO LOCAL DE GÉNERO', MATIZADO POR EL VALOR DE LA TASA DE PARTICIPACIÓN FEMENINA EN ACTIVIDADES. | (Tabla 3.9) | 62,44% | 3,12 | 0,05 | 0,156 |
| 5.- EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DEL 'CONTENIDO DOCUMENTAL' | (Tabla 5.2) | 70,00% | 3,50 | 0,05 | 0,173 |
| 6.- EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS 'CRITERIOS GENERALES' | (Tabla 5.3) | 69,15% | 3,46 | 0,25 | 0,865 |
| 7.- EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE LOS 'ASPECTOS CRÍTICOS DEL FORTALECIMIENTO DE LA GESTIÓN DEL DESARROLLO LOCAL' | Tabla 5.8) | 66,25% | 3,31 | 0,35 | 1,1585 |
| RESULTADOS FINALES | | 67,75% | | 1,00 | 3,3875 |

EL RESULTADO DE LA EVALUACIÓN INTERMEDIA EXTERNA DEL PROYECTO: "Fortalecimiento de la gestión del desarrollo local integral, participativo, sostenible y con equidad de género en el municipio de Tiquipaya (Departamento de Cochabamba, Bolivia)" Paz y Solidaridad de Euskadi- Centro de Desarrollo Comunal y Municipal (CEDESCO), de Tiquipaya (Bolivia),

DESPUÉS DE APLICAR LOS COEFICIENTES DE PONDERACIÓN ASIGNADOS, ARROJA UN VALOR DE:

3,3875 PUNTOS SOBRE 5,00 LO QUE EQUIVALE A UN 67,75% PORCENTUAL