



JORNADAS SOBRE EVALUACIÓN DE ACCIONES DE ED

AYTO. DE VITORIA-GASTEIZ
15 NOVIEMBRE 2011



Presentación del estudio sobre evaluación de acciones de ED en la CAPV

- Iniciativa de ECODE y la Agencia Vasca de Cooperación
- **Objetivos:**
 - Recopilar, difundir y compartir aportaciones de la doctrina
 - Sistematizar, analizar y presentar prácticas, herramientas, limitaciones, etc. de las ONGD vascas al evaluar ED
 - Ofrecer recomendaciones a ONGD y entidades públicas vascas
- Participaron activamente (bases, cuestionarios, entrevistas):
 - 19 ONGD vascas activas en materia de ED
 - GV, 3 DF, Aytos. de Vitoria-Gasteiz, San Sebastian y Bilbao



Ámbito del estudio

- Se ha manejado un concepto amplio de ED, con varios ejes
 - Acciones más puntuales de sensibilización
 - Educación-formación, a más largo plazo
 - Investigación
 - Incidencia política y movilización social
- Y varios ámbitos
 - Formal
 - No formal
 - Informal



Evolución y contexto de la ED

- Desde un inicio más asistencialista y en segundo plano hasta ser un proceso consolidado e imprescindible en las agendas de desarrollo (Conferencias, Congresos, Consensos... tanto a nivel europeo como internacional)
- Clave actual pone el acento en el concepto de ciudadanía global, tratando de tender puentes Norte-Sur
- Los inicios en el ámbito de educación formal se han ampliado, requiriendo metodologías y herramientas propias específicas
- Nuevas TICs ofrecen grandes oportunidades
- Enorme importancia del trabajo en red, plataformas, etc. (www.GENE.eu, www.DEEEP.eu ...)



Precisiones sobre monitoreo, evaluación y sistematización

● Monitoreo

- tiene un carácter mas continuo; centrado en actividades y resultados; suele ser interno; orientado a rendición de cuentas

● Evaluación

- suele ser más puntual (normalmente al final); incluye aspectos del contexto del proyecto (coherencia, diseño, sostenibilidad, etc.); suele ser externa; orientada a aprendizaje/buenas prácticas

● Sistematización

- no tiene diferencias tan claras con la evaluación. Más bien trata de poner el acento en: el carácter participativo; el enfoque de proceso en marcha, prioriza las experiencias valorativas de protagonistas y pone el acento en la interpretación de las mismas



Algunos modelos de evaluación de ED

● Metodología “estándar” de evaluación del CAD/OCDE

- Criterios de: 1) Pertinencia, coherencia, diseño; 2) eficiencia; 3) eficacia; 4) impacto; 5) sostenibilidad

● Evaluación segmentada (Thierry De Smedt-ITECO)

- Propone : 1) temática, 2) público como agente activo, 3) las herramientas, 4) la audiencia, 5) los efectos inducidos, 6) los métodos educativos, 7) características del público, 8) efectos sobre desarrollo

● Mapeo de alcances (IDRC Canadá)

- Pone el acento en cambios logrados en cada grupo clave implicado

● Dimensiones de la ED (Red Polygone)

- 3 básicas (cultural, política y pedagógica) pero ONGDs añaden otras



Principales conclusiones del estudio en la CAPV (1)

- A diferencia de las acciones de cooperación en el Sur, no existen tantas herramientas ni un modelo de evaluación consolidado de referencia para las acciones de ED
- Por ello, las principales evaluaciones sobre ED realizadas han alternado la metodología estándar del CAD-OCDE, con otras más específicas (ya comentadas)
- A pesar del importante impulso dado a la evaluación y a la ED, apenas existen ejemplos de evaluaciones externas de ED promovidas por EEPP vascas (como excepción la de Vitoria)
- También son pocas aún las medidas más concretas/operativas para incentivar la evaluación de acciones de ED desde EEPP vascas (5% programas del GV muy valorado por las ONGD)



Principales conclusiones del estudio en la CAPV (2)

- Un buen número de ONGD vascas sí llevan a cabo revisiones, reflexiones o valoraciones internas de sus acciones de ED
- Pero si hablamos de evaluación en sentido más estricto e integrada en el diseño inicial de la acción, el número desciende
- En cualquier caso, el peso de las evaluaciones externas de acciones de ED en la CAPV es sensiblemente menor que el de proyectos de cooperación en el Sur. Posibles razones:
 - Menos fondos para ello,
 - Apropiación mayor de equipos del Norte (a veces, evaluaciones mixtas)
 - Cierta desconfianza sobre la utilidad de contratar equipos externos



Principales conclusiones del estudio en la CAPV (3)

- Las evaluaciones de ED no suelen responder a un plan global de evaluaciones en la ONGD, ni a exigibilidad por EEPP → Más bien son iniciativas puntuales en base a necesidad percibida en equipos
- En cuanto a los recursos empleados para evaluar ED en CAPV:
 - Menos coste que para los proyectos en el Sur (no desplazamientos)
 - Similar plazo de tiempo (1-2 meses de media)
 - Equipos algo más grandes (4-5 personas... fuerte implicación equipos)



Principales conclusiones del estudio en la CAPV (4)

- Criterios / aspectos principalmente evaluados en ED
 - Marco ideológico/contexto de la acción (pertinencia y coherencia)
 - Logro inmediato de resultados (eficacia y eficiencia)
- Otros se consideran relevantes, pero se afrontan limitaciones
 - Cambios a largo plazo, de desarrollo (impacto)
 - Posibilidad de mantener los efectos tras la acción (sostenibilidad)
- Algunos tienen menor peso, aún pareciendo relevantes
 - Idoneidad de los componentes, herramientas, enfoque (diseño)
 - Idoneidad público participante, caracterización, sesgos (cobertura)
- En cualquier caso, se destaca la dificultad de abarcar todos con profundidad



Principales conclusiones del estudio en la CAPV (5)

- Predominan las herramientas cualitativas al evaluar ED
 - Encuestas, entrevistas, observación directa
- Otras relevantes, no se emplean tanto por falta de herramientas, formación y/o recursos para llevarlos a cabo:
 - Cuestionarios o encuestas masivas, talleres con grupos focales, estudios de caso
- Con ello se permite una adecuada flexibilidad y adecuación a las posibilidades reales de las ONGD, pero se corre cierto riesgo de sesgos y/o menor validez en algunas conclusiones



Principales conclusiones del estudio en la CAPV (6)

- En cuanto a los grupos/informantes más frecuentemente consultados en procesos de evaluación de ED, destacan:
 - los propios equipos internos responsables de la acción en la ONGD
 - Los grupos meta directos/participantes de la acción
- Otros grupos no son tan consultados, bien por dificultades de acceso, por falta de recursos, o reticencias de las ONGD:
 - Sociedad en general, medios masivos
 - Otras ONGD, plataformas, redes, EEPP
 - Agentes de cooperación del Sur
- Ello puede limitar la reflexión sobre aspectos de diseño, coherencia, encaje y/o valor añadido



Principales conclusiones del estudio en la CAPV (7)

- Las principales limitaciones a la hora de evaluar ED apuntan a:
 - Dificultad de medir impacto, con indicadores cuantitativos al uso
 - Complejidad de involucrar a agentes del Sur en estos procesos

- Otras también percibidas por las ONGD son:
 - Falta de formación interna y de herramientas metodológicas
 - Cierta desinterés de las EEPP vascas a la hora de fomentar/promover realmente la evaluación de acciones de ED



Principales conclusiones del estudio en la CAPV (8)

- La mayoría de ONGD consultadas están satisfechas con la utilidad y aplicabilidad real de las conclusiones/lecciones aprendidas en procesos de evaluación de ED que han realizado

- Sobre todo destacan como aportes de estos procesos:
 - Necesidad de priorizar y focalizar ciertos criterios/aspectos de evaluación
 - Aplicabilidad de las propias metodologías/herramientas empleadas durante la evaluación, a la hora de diseñar futuras acciones de ED
 - Necesidad de definir/afinar con precisión los grupos meta y otros participantes, así como diseñar herramientas de recogida de información específicas para cada uno



Principales conclusiones del estudio en la CAPV (9)

- El grado de publicación/difusión de las evaluaciones sobre ED llevadas a cabo, sus principales conclusiones y/o lecciones aprendidas es sorprendentemente bajo.

- Posibles causas apuntadas:
 - Ciertas reticencias de las ONGD a “salir mal retratadas”
 - Mayor peso de las evaluaciones internas
 - Pocas evaluaciones de ED impulsadas/promovidas por las EEPP

- Se reclama por la práctica totalidad de las ONGD de la CAPV mayores recursos específicos sobre evaluación de ED (manuales, modelos, herramientas, talleres, foros)



Recomendaciones de cara a futuro: Para EEPP vascas (1)

- Reforzar la evaluación de ED en sus planes directores, con objetivos e indicadores más precisos al respecto y potenciar evaluaciones externas sobre acciones de ED clave

- Incorporar incentivos concretos para evaluar acciones de ED en bases y formularios (baremación, % de presupuesto, etc.)

- Tratar de implicar desde un inicio a las ONGD en la definición de los TdR para evaluaciones externas de sus acciones de ED
 - Momento óptimo y calendario de actividades
 - Prioridad a uno u otro criterio, evitando solaparse con información ya conocida



Recomendaciones de cara a futuro:

Para EEPP vascas (2)

- Impulsar estudios, investigaciones, foros, debates, talleres, etc. sobre evaluación de acciones de ED, a poder ser con un enfoque práctico
- Facilitar recursos para que las ONGD introduzcan aspectos de evaluabilidad desde el diseño inicial de las acciones de ED
 - Convocatorias para identificar, establecer líneas de base, indicadores, fuentes, etc.
 - O al menos, posibilidad de incluir estos gastos anteriores en el proyecto
- Evitar fomentar (aún indirectamente), por parte de las ONGD, la definición de objetivos e impactos excesivamente ambiciosos y menos realistas con los recursos y plazos disponibles



Recomendaciones de cara a futuro:

Para EEPP vascas (3)

- Potenciar la máxima difusión de las evaluaciones sobre ED en la CAPV
 - desde luego publicando las promovidas por las propias EEPP
 - motivando a las ONGD para que pongan en común aspectos metodológicos y/o principales lecciones aprendidas de las que realicen internamente y/o con sus propios recursos



Recomendaciones de cara a futuro:

Para ONGD vascas (1)

- Elaborar planes internos de evaluación de sus acciones de ED, integrados en sus estrategia global de evaluación y clarificando criterios para decidir cuando evaluar
- Ampliar el alcance de sus procesos evaluativos de ED, no sólo sobre resultados más inmediatos, sino reflexionando también sobre su pertinencia, diseño, valor añadido, sostenibilidad, etc.
- Sistematizar previamente criterios, preguntas y fuentes a emplear en la evaluación (uso de matrices de evaluación)
- Potenciar el contacto y recogida de información de grupos externos a la propia ONGD a la hora de evaluar



Recomendaciones de cara a futuro:

Para ONGD vascas (2)

- Integrar la evaluación/evaluabilidad desde un inicio en el diseño de sus acciones de ED:
 - grupos, objetivos, indicadores y fuentes claros y accesibles,
 - LDB precisas que permitan comparar cambios
 - presupuestos para evaluar, momentos y objetivos definidos (fases)
- Priorizar los niveles/criterios/dimensiones de la evaluación en los que interesa profundizar, buscando siempre la máxima utilidad, factibilidad y evitando duplicar información ya conocida
- Combinar las herramientas más cualitativas (flexibles) con otras que refuercen representatividad/validez de conclusiones



Recomendaciones de cara a futuro:

Para ONGD vascas (3)

- Ampliar el espectro de informantes clave en una evaluación de ED, considerando no solo a los directamente implicados sino también:
 - Entidades del Sur
 - EEPP
 - Otras ONGD, plataformas, redes...
- Potenciar el uso de nuevas TIC, como “remedio” para minimizar las limitaciones grandes que existen a la hora de contactar a muchos grupos (en especial los del Sur)



Recomendaciones de cara a futuro:

Para ONGD vascas (4)

- Delimitar con claridad y realismo dos niveles de logros:
 - Los efectos directos o inmediatos que una acción de ED debería lograr a corto plazo (y que deben poder medirse con claridad)
 - Aquellos otros cambios o impactos duraderos a más largo plazo, a los que tan solo puede contribuir (y que serán mucho más difíciles de medir)
- Evitar multiplicar los indicadores de unos y otros (que acaban confundiendo) tratando en cambio de fijar pocos indicadores, relevantes y accesibles
- Apostar por una mayor difusión de las evaluaciones de ED llevadas a cabo (procesos, metodologías, limitaciones, lecciones aprendidas, etc.) → papel de la Coord. ONGD Euskadi



JORNADAS SOBRE EVALUACIÓN DE ACCIONES DE ED

AYTO. DE VITORIA-GASTEIZ

15 NOVIEMBRE 2011



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Objetivos

- Medir resultados de los dos proyectos
 - Incidencia en cambios de actitudes y comportamientos
 - Impactos de desarrollo en la ciudad
- Recomendaciones a los dos consorcios para la mejora futura
- Recomendaciones al SMC del Ayto. de Vitoria-Gasteiz para mejora bases, convocatoria e instrumentos empleados



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Tipología

- Evaluación de proyectos, pero con componentes de evaluación de instrumentos
 - Bases y convocatoria de proyectos plurianuales del SMC
 - Indirectamente también convocatoria identificación para plurianuales ED
- Evaluación final o "ex post", pero con acciones aún terminando lo que tuvo sus pros y contras
- Función sumativa, claramente orientada al aprendizaje, y aplicable a intervenciones futuras e identificaciones en marcha
- Evaluación externa, aunque fuertemente participativa
- Se trató de incluir formulación, productos y procesos



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Criterios

- Los TdR del SMC recomendaban emplear metodologías de evaluación específicas para ED, dadas las limitaciones de los criterios del CAD para este instrumento:
 - Importancia enfoque multi-agente y peso numerosos implicados
 - Mayor complejidad y subjetividad
 - Indicadores cuantitativos al uso poco apropiados,
 - Difícil medir impacto
 - Dificultad de evaluar en profundidad todo a la vez



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Criterios

- Por ello los TdR del SMC recomendaban considerar la metodología de la "evaluación segmentada" (de Thierry de Smedt-ITECO)
- ECODE lo hizo así, aunque adaptándola ligeramente:
 - estableciendo ciertas equivalencias con los criterios CAD
 - reduciendo segmentos y evitando posibles solapamientos entre ellos
 - desarrollando preguntas operativas y manejables



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Criterios

- Con todo ello se establecieron y priorizaron (*) los siguientes niveles/segmentos:
 - Sobre la problemática elegida (*)
 - Sobre los grupos meta/destinatarios finales
 - Sobre el diseño, metodología, herramientas y recursos (*)
 - Sobre otros agentes participantes
 - Sobre los efectos inmediatos
 - Sobre los cambios más profundos y duraderos (*)



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Herramientas

● Análisis documental:

- Planes directores, reflexiones sobre ED, bases y convocatorias ED, etc. del Ayto. Vitoria-Gasteiz (muy abundante en este caso)
- Planes estratégicos / ED de las ONGD de ambos consorcios
- Identificaciones, formulaciones e informes de los proyectos
- Materiales elaborados/utilizados en las actividades
- Valoraciones internas de las actividades por las personas participantes
- Asesorías e informes externos (p.ej. sobre incorporación género)
- Otra documentación externa de ECODE (modelos, buenas prácticas, etc.)



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Herramientas

● Entrevistas-cuestionarios:

- Personal del SMC
- Responsables de los equipos de los consorcios
- Informantes clave participantes en actividades
- Responsables de OSB y centros educativos implicados
- Responsables de EEPP implicadas o relacionadas

● Talleres o grupos de discusión:

- Equipos de los consorcios
- Participantes y ex participantes en actividades
- Miembros de las OSB y centros educativos implicados



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Herramientas

● Cuestionarios masivos:

- Dirigidos a grupos meta, sobre todo para medir posibles impactos
- Muy breves, preparados específicamente para la evaluación
- Susceptibles de ser sistematizados más tarde
- Enviados masivamente por email, en persona y/o a través de lugares de reunión común

● Observación directa:

- Especial importancia en acciones de ED
- Posible gracias a que algunas actividades estaban en marcha
- Entraña ciertas dificultades logísticas



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Fases y calendario

FASE	DURACIÓN
Fase preparatoria (incluyendo un primer taller con las ONGD del Consorcio y el SMC)	1-18 Marzo
Una segunda fase de trabajo de gabinete (análisis de documentos, primeras entrevistas/encuestas con los/as responsables de los proyectos y del SMC que permitió elaborar un documento de ideas preliminares e hipótesis, además de la matriz de evaluación)	19 Marzo – 14 Abril
La tercera fase, la que más duró en el tiempo, de recogida de información en base a las entrevistas, talleres, observación directa , encuestas, etc. Debido a cuestiones de agenda, algunas actividades se adelantaron varias semanas y otras se solaparon ligeramente con la redacción del informe final)	1 Abril – 10 Junio
La cuarta fase se centró en la redacción del primer borrador de evaluación	1 -13 de Junio
Finalmente la redacción y entrega del informe final	13-23 de Junio



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Limitaciones

LIMITACIÓN	CONSECUENCIA
La evaluación se llevo a cabo antes de la <u>finalización de los proyectos evaluados</u> (para observación directa y para mayor aplicabilidad en identificación próximas fases)	-Dificultad apreciar aspectos que requieren de cierta perspectiva temporal -Informes finales no totalmente sistematizados -Algunas actividades debieron ser adelantadas
La evaluación se <u>solapó en el tiempo</u> con actividades de cierre del proyecto, informes finales e identificación de siguientes fases	-Cierta malestar en las ONGD implicadas por este motivo -Máxima coordinación con las actividades de las ONGD a fin de evitar solapamiento y sobrecarga -Primeras conclusiones/recomendaciones preliminares más profundas
El número de <u>personas asistentes</u> a algunas de las actividades fue limitado	-Las conclusiones obtenidas pueden presentar algún sesgo aunque para minimizar esto se empleó cuestionarios masivos
El proyecto <u>no contaba con una línea de base</u> en sentido estricto e indicadores y fuentes ofrecían una excesiva complejidad	Difícil medición de los cambios duraderos (e incluso en ocasiones de los efectos directos) -El equipo evaluador ha debido “reconstruir la línea de base” y/o fijar indicadores alternativos



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Informes

- Los TdR del SMC requerían 3 informes finales separados:
 - Uno para cada uno de los dos proyectos (en torno a 80 pág. c/u)
 - Un tercero específico para el SMC (en torno a 15 pág.)
- El formato de cada informe incluyó:
 - Introducción, objetivos, metodología y limitaciones
 - Descripción resumida de los proyectos evaluados
 - Resultados de la evaluación ordenados por cada nivel/segmento
 - Conclusiones/lecciones aprendidas por cada nivel/segmento (en el caso del SMC, fortalezas y posibles mejoras agrupadas por áreas)
 - Recomendaciones
 - Anexos (matriz, documentación, actividades, modelos cuestionarios)



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Modelo Matriz

Nº	CRITERIO / PREGUNTA	INDICADORES/ASPECTOS A CONSIDERAR	FUENTE / HERRAMIENTA	VALORACIÓN
1	TEMÁTICA ABORDADA			
1.1	La temática se recoge y enfoca de manera similar en las agendas de las principales agencias, redes y/o plataformas vascas, estatales e internacionales	-Las temáticas de Derechos de la Infancia (DI) y CCR-CJ-SA son recogidas como prioritarias en las agendas, planes estratégicos y programas de entidades como UE, AECID, GV y se incluyen componentes similares a los abordados -Las temáticas de Derechos de la Infancia y CCR-CJ-SA son recogidas como prioritarias en las agendas, planes estratégicos y programas de redes, plataformas relevantes como DEEP, CONGDE, PME, OMC, otras ONGD, etc. y se incluyen componentes similares a los abordados -La mayor parte de las actividades efectivamente realizadas durante los proyectos se han ceñido a las temáticas inicialmente propuestas	-Análisis documental y de sitios Web de las entidades mencionadas -Análisis de informes y memorias de actividad de los proyectos -Entrevistas con responsables de las ONGD	Relevancia media (ya se conocen estos aspectos) Viabilidad alta
1.2	La temática es priorizada por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz y coherente con su Plan Director de Cooperación al Desarrollo	-La promoción de los derechos de la infancia y el CCR-CJ-SA se recogen como prioritarios y se enfocan de la misma manera en el Plan Director de Cooperación del Ayto. Vitoria-Gasteiz -La promoción de los DI y el CCR-CJ-SA son temas abordados de alguna forma por otras áreas/servicios municipales de Vitoria-Gasteiz (sobre todo educación, juventud, medioambiente, salud y consumo)	-Análisis documental y de sitios Web de las entidades mencionadas -Entrevistas con responsables de las entidades públicas	Relevancia media (ya se conocen estos aspectos) Viabilidad alta
1.3	No existe solapamiento con otras acciones de distintos agentes que tratan la misma temática con los mismos grupos y/o se han creado complementariedades y sinergias con ellas	-Las directivas de los centros escolares/grupos TL (Jolas) y las de las asociaciones/entidades implicadas (Zentzuz) manifiestan que no se duplican actividades con otros agentes -Se ha llevado a cabo durante la fase de identificación un mapeo de otras iniciativas en marcha, así como medidas para no solaparse -Se participa en foros de coordinación para generar sinergias y evitar solapamiento -Se conocen y se han aprovechado materiales y lecciones aprendidas de otras experiencias similares, tanto de entidades privadas como públicas	-Análisis documental de las identificaciones y sus Anexos -Entrevistas con responsables de centros y entidades participantes -Entrevistas con responsables de las ONGD	Relevancia media (ya se conocen estos aspectos) Viabilidad alta



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Preguntas clave

- Sobre la temática:
 - Alineamiento con agendas de agencias, redes, plataformas
 - Coherencia con enfoque y prioridades del Ayto. Vitoria-Gasteiz
 - Ausencia de solapamientos y sinergias
 - Enfoque homogéneo por todas las integrantes del consorcio
 - Relevante en Vitoria pero también en el Sur
 - Sensibilidad, interés previo y participación en las entidades implicadas
 - Incorporación aspectos de género
 - Incorporación aspectos de interculturalidad
 - Utilidad de la identificación previa para concretar y acotar la temática



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Preguntas clave

Sobre el grupo meta:

- Condiciones previas (disponibilidad, motivación, capacidad multiplicadora...)
- Caracterización adecuada, incluyendo posibles sesgos
- Criterios relevantes para seleccionar participantes concretos/as
- Participación activa en la misma fase de identificación, diseño, ejecución
- Utilidad de la identificación previa para delimitar e implicar grupo meta



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Preguntas clave

Sobre el diseño, metodología y herramientas:

- Componentes (comunicación, formación, sensibilización, investigación, incidencia...) y su peso adecuados al público, temática y enfoque
- Experiencia previa de las ONGD en herramientas similares
- Reparto adecuado de tareas y comunicación en el seno de los consorcios
- Metodología y herramientas atractivas/adecuadas para cada público destinatario
- Equipos formados, con experiencia y sin alta rotación
- Recursos adecuados y eficientes, incluyendo nuevas TIC
- Cronograma coherente, adecuado, sin retrasos ni duplicar actividades
- Bases e instrumento de proyectos plurianuales del SMC son óptimos



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Preguntas clave

Sobre agentes participantes:

- Se han tenido en cuenta e implicado centros educativos relevantes
- Se han tenido en cuenta e implicado OSB relevantes
- Se han tenido en cuenta e implicado EEPP locales relevantes (educación, consumo, salud, etc.)
- Se han tenido en cuenta e implicado grupos voluntarios
- Se han tenido en cuenta e implicado grupos de inmigrantes
- Se han tenido en cuenta e implicado entidades del Sur
- Se ha coordinado/implicado a otras ONGD, redes, plataformas
- Se ha coordinado e implicado a medios de comunicación
- El rol del SMC ha sido óptimo y ha aportado valor añadido



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Preguntas clave

Sobre efectos directos / inmediatos:

- El diseño del proyecto permite la medición de estos efectos (referidos sobre todo a mejora de conocimientos, cambio de actitudes, fortalecimiento de organizaciones, etc.)
- Al final del proyecto se han alcanzado los indicadores previstos referidos a efectos inmediatos
- Se han logrado otros efectos directos no previstos inicialmente



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Preguntas clave

● Sobre cambios más profundos y duraderos:

- El diseño del proyecto permite la medición de estos cambios (referidos sobre todo a cambios en la esfera política, comportamientos efectivos, réplicas por parte de las OSB implicadas, nuevas iniciativas, redes, etc.)
- Al final del proyecto se aprecian tendencias positivas referidas a los cambios más profundos y duraderos a los que contribuye el proyecto
- Se han logrado otros cambios profundos y duraderos (tanto positivos como negativos) no previstos inicialmente que favorezcan/pongan en riesgo la continuidad de los efectos de los proyectos



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Lecciones

● Sobre la temática (1):

- En general las temáticas con las que trabajan las ONGD son totalmente relevantes y coherentes. Sinergias con otras iniciativas a potenciar
- Apostar por consorcios de ONGD ha enriquecido las temáticas y minimizado enormemente el riesgo de solapamiento.
- Papel de la coordinadora de ONGD de Euskadi debería ser importante para evitar solapamientos e incrementar alineamiento
- Es importante operativizar el enfoque de derechos en la práctica, con mensajes e ideas concretas que lo refuercen y hagan comprensible



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Lecciones

● Sobre la temática (2):

- Difícil lograr balance entre abordar todos los aspectos de desarrollo interrelacionados con una temática y/o solicitados por los grupos, y acotar/concretar a la vez mensajes claros, directos que realmente calen
- Adecuado diagnóstico inicial y formación interna de los equipos es clave para incorporar de manera profunda/efectiva el enfoque de género
- La incorporación de la visión Sur es clave para hablar de auténtica ED, para ello es esencial incorporar agentes del Sur con voz propia



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Lecciones

● Sobre grupos destinatarios (1):

- La fase de identificación previa ha permitido una cuantificación y caracterización muy buena de grupos (a reforzar género e interculturalidad) sin apenas sesgos
- Acertado potenciar nivel de educación no formal (desgaste tradicional del trabajo en ED a nivel formal)
- Es esencial trabajar también a nivel informal (incluidas familias) pero las dificultades y limitaciones son muy altas
- Trabajar con grupos de jóvenes (> 12 años) y adultos organizados (OSB) incrementa la necesaria capacidad de incidencia, efecto multiplicador e implicación activa (trabajo con redes de niños/as y jóvenes). Además muchos programas municipales ya se dirigen a < 12 años



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Lecciones

● Sobre grupos destinatarios (2):

- La creciente presencia de población inmigrante en Vitoria es una fuente de oportunidades para este tipo de proyectos (interculturalidad)
- La estrategia de concentración de actividades sobre un mismo grupo meta con alto efecto multiplicador (directivas de centros, profesorado, responsables OSB, monitorado, etc.) evitando dispersar excesivamente, reduce esfuerzos e incrementa la integralidad e impacto de la acción
- Importante tener claro el nivel de acción directa (grupos multiplicadores) y el nivel de grupo meta último (caracterizando y cuantificando a este último, y evitando solapamientos y/o sesgos)



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Lecciones

● Sobre diseño, metodología y herramientas:

- Clave reflexionar sobre la evolución del rol del consorcio/proyecto, evitando sobrecargarse, sobredimensionarse y/o estancarse y tendiendo cada vez más a facilitación, centro de recursos, incidencia, etc.
- Deben potenciarse las actividades con agentes del Sur, como componente esencial (ventaja comparativa de ONGD)
- Es necesario (pero difícil) lograr un balance entre flexibilidad de calendarios y una buena planificación-marco acordada con todos grupos
- Empleo de nuevas TIC es esencial, en especial para jóvenes y para acercar/conectar con grupos del Sur
- Diferentes modelos de organización interna en los consorcios tienen sus ventajas y riesgos. Rotación sigue siendo uno de los importantes



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Lecciones

● Sobre otros agentes participantes:

- Se trabaja con algunas entidades públicas, pero no se logra maximizar todo el potencial (normalmente por sobrecarga de trabajo de aquellas, cierta desconfianza hacia el trabajo de ONG)
- Rol de áreas municipales de cooperación es importante para transversalizar cooperación en políticas locales
- Necesario balance entre trabajar grupos afines, motivados....e ir incorporando a otros que sean relevantes/multiplicadores. Posibles fases
- Clave aprovechar al máximo voluntariado, por operatividad y legitimidad
- Participación de asociaciones de inmigrantes es una excelente oportunidad (interculturalidad, visión Sur) aunque se debe ser realista
- Medios de comunicación masivos son una herramienta potente, pero exige buen plan, estrategia, herramientas y especialización



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Lecciones

● Sobre efectos inmediatos (1):

- La ausencia de una Línea de Base adecuada plantea importantes limitaciones para evaluar efectos. Se debería aprovechar la fase de identificación para ello
- Demasiados objetivos, resultados, niveles e indicadores confunden la medición de los efectos netos asignables al proyecto
- No se deberían reflejar actividades como indicadores de logros
- Importante distinguir lo que realmente puede hacer el proyecto en 3 años, desde el realismo, y ser estricto en su medición



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Lecciones

● Sobre efectos inmediatos (2):

- Componentes en los que han participado directamente agentes del Sur parecen haber sido más eficaces/recordados
- Interesante establecer fases, con logros a corto, medio y largo plazo y monitorizar el paso de una a otra (proyectos de 6-9 años)
- Fortalecer/crear OSB, fomentar plataformas y vínculos, integrar contenidos en planes y currículos, mejorar conocimientos profundos y reflexivos... son ejemplos de logros directos



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Lecciones

● Sobre cambios profundos y duraderos (1):

- Las mismas limitaciones (falta de LDB, confusión de resultados, indicadores inapropiados, etc.) existen para apreciar “impactos”
- Adicionalmente, se debe tener en cuenta la dificultad de medirlos casi sin haber terminado el proyecto, así como atribuirlos exclusivamente al mismo
- Por todo ello, en ocasiones se ha podido ser demasiado exigente por el Ayto. de Vitoria-Gasteiz y/o menos realista por parte de las ONGD a la hora de fijar objetivos a alcanzar (otra cosa es cambios a los que contribuir)
- A pesar de todo lo anterior, y con todas las limitaciones, sí se aprecian ciertas tendencias de cambio positivas



Evaluación proyectos plurianuales ED de Ayto. de Vitoria-Gasteiz: Lecciones

● Sobre cambios profundos y duraderos (2):

- A nivel interno del consorcio/proyecto se han producido cambios relevantes: cohesión interna, estabilidad, consolidar líneas de trabajo
- A nivel externo, también: relaciones, posicionamiento, capacidad de incidencia, réplicas y difusión de experiencias, etc....aunque a veces esto pueda provocar cierto “desborde” de trabajo
- A nivel de grupos con los que se trabaja, también se ha potenciado su mayor acercamiento y conocimiento, aunque esto debería consolidarse y formalizarse aún
- El apoyo regular del Ayto. de Vitoria-Gasteiz (6 años) ha dotado de estabilidad a los proyectos/consorcios, pero ha generado una indudable dependencia, tanto económica como institucional



Lecciones aprendidas para el Ayto. de Vitoria-Gasteiz

● Balance altamente positivo del instrumento (1):

- No se puede trabajar desarrollo a nivel municipal sin apostar por la ED
- Modelo empleado es considerado pionero y altamente modélico
- Convocatoria plurianual dota estabilidad y permite consolidar acciones y diseños ambiciosos
- Además se garantiza cierta estabilidad de equipos de ED de ONGD (debilidad habitual en ED)
- Apostar por consorcios tiene efectos muy positivos (sinergias, valor añadido, enriquecimiento de enfoques)



Lecciones aprendidas para el Ayto. de Vitoria-Gasteiz

Balance altamente positivo del instrumento (2):

- La alta representatividad de ambos consorcios (agrupan a las principales ONGD de Vitoria-Gasteiz en cada temática) reduce riesgos solapamiento
- Se ha logrado un buen balance entre fortalecer consorcios/ONGD que trabajen ED, pero sin perder el foco principal último que es lograr efectos relevantes en comportamientos y actitudes de la población de la ciudad
- Convocatoria previa de identificación ha permitido mejorar notablemente el diseño y calidad de las propuestas (sobre todo grupos meta y otros agentes)
- Flexibilidad de bases y formularios, así como cercanía y apertura de los equipos municipales implicados es altamente valorado y ha contribuido a una gestión más eficiente (necesario en proyectos plurianuales)



Recomendaciones para el Ayto. de Vitoria-Gasteiz

Relacionadas con el encaje estratégico y sostenibilidad:

- Solicitar más información sobre encaje del proyecto en estrategias a más largo plazo
- En especial, demandar información sobre la eventual fase de transferencia progresiva y sostenibilidad
- Garantizar encaje en estrategias y planes de acción internos de las ONGD de cada consorcio (posibilidad de solicitar cofinanciación propia)
- Reforzar análisis de coherencia, encaje, valor añadido y sinergias con otras políticas públicas municipales (educación, consumo, etc.)
- Apostar por un modelo de fortalecimiento de OSB, entidades educativas, etc. como agentes activos de ED en Vitoria-Gasteiz, potenciando el rol de los consorcios como apoyo, dinamización, coordinación, etc. para ello



Recomendaciones para el Ayto. de Vitoria-Gasteiz

Relacionadas con la orientación a resultados:

- Simplificar y clarificar la estructura de logros e indicadores previstos (efectos inmediatos a garantizar y cambios más profundos y duraderos a contribuir)
- Fomentar pocos indicadores, pero relevantes, accesibles y de logros (poniendo el acento en la medición de estos, y no tanto de las actividades concretas para lograrlos)
- Imprescindible contar con una LDB antes del inicio del proyecto (especialmente contando con una fase de identificación previa)
- Reforzar análisis de factores externos/de riesgo, así como medidas/alternativas si ocurren. Incluir seguimiento en informes
- Potenciar empleo de herramientas sistemáticas, con mayor alcance/representatividad para medir logros (cuestionarios masivos, etc.)



Recomendaciones para el Ayto. de Vitoria-Gasteiz

Otras posibles mejoras del instrumento plurianual de ED:

- Presupuesto en base a componentes (no partidas) puede llegar a complicar la formulación/reporte (pero no ha habido quejas....)
- Exigencia de destinar el 40% mínimo a formación puede ser limitante bajo una interpretación muy estricta
- Reforzar en bases, baremación, etc. la implicación activa de asociaciones de inmigrantes, entidades del Sur, uso TICs, etc. para fomentar interculturalidad y visión Sur
- Mayor exigencia sobre la definición del rol y aporte de valor añadido de cada ONGD del consorcio, así como funcionamiento interno
- Posibilidad de estructurar información en formularios/baremación en base a un modelo similar a la matriz elaborada por ECODE para la evaluación (niveles, preguntas, indicadores)



Recomendaciones para el Ayto. de Vitoria-Gasteiz

● Sobre el rol del SMC:

- Reforzar coordinación entre los proyectos plurianuales que apoye (posibilidades de sinergias y/o puntos comunes entre ambos)
- Continuar facilitando contacto y coordinación de los consorcios con otras áreas/departamentos municipales/provinciales relevantes
- Aprovechar el papel motivador/visibilidad del SMC como actor público institucional en eventos, etc. relacionados con los proyectos (pero evitando la “apropiación” de los mismos, pues no se trata de un convenio y/o podrían existir otros cofinanciadores)