



RESULTADOS EVALUACIÓN DE LOS ÓRGANOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Dentro del Plan Municipal de Participación Ciudadana, se contempla una evaluación anual sobre el funcionamiento de los órganos de participación ciudadana – elkargunes, auzogunes y Consejo Social-.

Debido a las condiciones sanitarias acontecidas a lo largo del año 2020, esta evaluación no se ha podido realizar, por lo que se ha atrasado al año 2021.

El Consejo Social estableció una metodología de trabajo consistente en:

- Envío de formularios de valoración específicos para:
 - Entidades y personas que participan en elkargunes y auzogunes
 - Consejeras y consejeros del Consejo Social del Municipio
 - Concejales y concejalas de la corporación municipal
 - Personal técnico municipal relacionado con los órganos de participación ciudadana. Se ha excluido en este aspecto al personal del Servicio de Participación Ciudadana.
- Análisis de los resultados para la elaboración de un informe que sirva para el posterior debate de propuestas
- Presentar el documento a elkargunes y auzogunes y trabajar en clave de propuestas.
- Recoger todas las propuestas y realizar un informe para su aprobación en el Consejo Social.
- Elevar el informe al Ayuntamiento

ENVIO DE FORMULARIOS

Junto al enlace de los formularios y el documento explicativo, se adjunto un informe con los datos de la actividad de los órganos de participación ciudadana, correspondiente al período de septiembre de 2019 a diciembre de 2020, de manera que se pudiera utilizar su información a la hora de realizar las valoraciones y las propuestas.



Tras el envío de los formularios se ha dio un plazo de tres semanas para recibir las valoraciones, siendo un total de 193 los que se han recibido y que se han repartido de la siguiente manera:

- 142 Entidades y ciudadanía. Incluye 26 niños y niñas del elkargune de Infancia y Adolescencia.
- 13 Consejo Social
- 12 Concejales y concejales
- 26 Personal técnico municipal.
-

Hay que aclarar que desde el elkargune de Infancia y Adolescencia, se adaptó el cuestionario, utilizando **5 emoticones** diferentes según la valoración que hacían las niñas y niños.

	Mujeres	Hombres	Otras identidades	TOTAL
Entidades y ciudadanía	66	73	3	142
73,6%	46,5%	51,4%	2,1%	
Consejo Social	9	4	0	13
6,7%	69,2%	30,8%	0%	
Concejales/concejales	7	5	0	12
6,2%	58,3%	41,7%	0,0%	
Personal técnico	13	12	1	26
13,5%	50,0%	46,2%	3,8%	
TOTAL	95	94	4	193
	48,5%	49,1%	2,4%	

En cada pregunta se daba opción de añadir algún comentario. Han sido un total de 470 comentarios los que se han aportado desde todos los ámbitos.

La última pregunta de todos los cuestionarios estaba orientada a recoger las propuestas de mejora, con 64 aportaciones realizadas.

Hay que decir que no todos los cuestionarios contenían el mismo número de preguntas. Algunas eran comunes a todos los ámbitos y otras más específicas.

No se ha podido hacer un análisis de las valoraciones y propuestas diferenciadas por órganos, ya que muchas de las personas que han respondido no han rellenado correctamente este espacio.



Ayuntamiento
de Vitoria-Gasteiz
Vitoria-Gasteizko
Udala

En el caso del elkargune de Infancia y Adolescencia sí que se ha podido hacer de manera pormenoriza. Es un elkargune con una dinámica especial de funcionamiento por lo que los resultados se expondrán de manera individualizada.

A continuación se aportan los resultados obtenidos. :



RESULTADOS DE LAS RESPUESTAS CUANTITATIVAS ESCALA 1 a 5

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Cómo valoras el interés de los temas que se han tratado a lo largo del último año en el Elkargune/Auzogune?	3,1	4,1	3,3	3,2	3,4
¿Cómo valoras la información recibida sobre los temas a tratar en el Elkargune /Auzogune?	3,2	4,2	3,5	3,4	3,6
¿Cómo valoras el calendario y duración de las reuniones que ha habido?	3,1	3,9			3,5
¿Cómo valoras la respuesta del ayuntamiento sobre propuestas hechas o informaciones solicitadas en el Elkargune/Auzogune?	2,7				2,7
¿Cómo valoras la respuesta del equipo de gobierno a los informes preceptivos y propuestas realizadas por el Consejo Social?		3,3			3,3
¿Cómo valoras la metodología utilizada en las sesiones de trabajo?	3,2	4	3,3	3,3	3,5
¿Cómo valoras la actividad desarrollada por el/la concejal/a referente del Elkargune/Auzogune?	2,9			2,7	2,8
¿Cómo valoras la actividad desarrollada por el Servicio de Participación Ciudadana en el apoyo técnico al Consejo Social?		4,3			4,3
¿Cómo valoras la actividad desarrollada por el/la los/las representante/s del Elkargune/Auzogune?	3,4	4,1	3,4	3,2	3,5
¿Cómo valoras la actividad desarrollada por el personal técnico municipal en el Elkargune/Auzogune?	3,4		3,8		3,6
¿Cómo valoras el nivel de participación de las asociaciones y personas a título individual que han asistido a las sesiones?	3,3		2,5	3	2,9
¿Cómo valoras el nivel de participación de las personas que han asistido a las sesiones del Consejo Social?		3,7			3,7
¿Cómo valoras el ambiente de las reuniones?	3,6	3,5	3,7	3,6	3,6
¿Consideras útil participar en el Elkargune/Auzogune, Consejo Social?	3,2	4,1			3,7
¿Consideras que el Elkargune/Auzogune tiene incidencia en la política municipal?	2,3	2,8			2,6



¿Consideras que tienen incidencia en la actividad de los grupos políticos las aportaciones e informes realizados en los Auzogunes, Elkargunes y Consejo social				2,8	2,8
¿Consideras que tienen incidencia en tu trabajo como técnica/o las aportaciones y/o informes realizados en los Auzogunes, Elkargunes y Consejo social?				2,7	2,7
MEDIA	3,1	3,8	3,3	3,1	3,2

ELKARGUNE INFANCIA Y ADOLESCENCIA
Escala 1 a 5

¿Cómo valoras el interés de los temas que se han tratado a lo largo del último año en el Elkargune/Auzogune?	4,3
¿Cómo valoras la información recibida sobre los temas a tratar en el Elkargune /Auzogune?	4,3
¿Cómo valoras el calendario y duración de las reuniones que ha habido?	4,2
¿Cómo valoras la respuesta del ayuntamiento sobre propuestas hechas o informaciones solicitadas en el Elkargune/Auzogune?	4,5
¿Cómo valoras la metodología utilizada en las sesiones de trabajo?	4,5
¿Cómo valoras la actividad desarrollada por el/la concejal/a referente del Elkargune/Auzogune?	4,4
¿Cómo valoras la actividad desarrollada por el/la los/las representante/s del Elkargune/Auzogune?	4,7
¿Cómo valoras la actividad desarrollada por el personal técnico municipal en el Elkargune/Auzogune?	4,1
¿Cómo valoras el ambiente de las reuniones?	4,4
¿Consideras útil participar en el Elkargune/Auzogune, Consejo Social?	4,8
¿Consideras que el Elkargune/Auzogune tiene incidencia en la política municipal?	4,0
MEDIA	4,4



Ayuntamiento
de Vitoria-Gasteiz
Vitoria-Gasteizko
Udala

ANÁLISIS DE LAS VALORACIONES

En este apartado se irán analizando las aportaciones que se han realizado en cada una de las cuestiones planteadas, recordando que no en todos los ámbitos el cuestionario ha sido el mismo.

Este análisis ha tratado de poner en valor aquellas opiniones mayoritarias, pero también aquellas que pueden servirnos para plantearnos las propuestas de futuro por los matices que plantean.

Se evidencia que en muchas de las cuestiones se pueden encontrar opiniones encontradas, positivas o negativas, ante la misma pregunta, lo que nos da pie a pensar que cada elkargune o auzogune está viviendo una realidad diferente. Esto se puede comprobar en el cuadro de valoración de las sesiones en el período septiembre 2019-diciembre 2020, que se adjuntó junto a la invitación para rellenar el cuestionario.

En el apartado final de este informe aparecerán las propuestas sobre las que se debatirá en las reuniones de los elkargunes, auzogunes y Consejo Social, con el objetivo de elaborar un documento final compartido.



CUESTIÓN 1:

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Cómo valoras el interés de los temas que se han tratado a lo largo del último año en el Elkargune/Auzogune?	3,1	4,1	3,3	3,2	3,4

Teniendo en cuenta que el período analizado ha estado supeditado a la situación de la pandemia COVID-19, se considera que ha habido un descenso en la actividad ordinaria de los órganos de participación ciudadana.

En relación a la temática la opinión general es que el carácter de las sesiones es eminentemente informativo y la mayoría de los temas son propuestos por el Ayuntamiento, siendo temas recurrentes en algunos casos.

Hay poco tiempo, y poca documentación, previo a las reuniones, lo que disminuye la calidad de los debates.

En el caso de los auzogunes, los temas son diferentes según el barrio que los plantea, siendo pocos los que suscitan intereses comunes.

Sería deseable que desde los elkargunes y auzogunes se eleven temas para ser tratados en el seno del Consejo Social.

En el elkargune de Infancia y adolescencia se considera que los temas son interesantes aunque a veces aburridos.

PROPUESTAS

- Antes de convocar las reuniones y confeccionar el orden del día, hacer una consulta a las entidades y personas que acuden habitualmente a un órgano para que se puedan hacer propuestas de temas.
- La temática tiene que estar centrada en cuestiones que realmente importan o preocupan a la ciudadanía. La situación que estamos viviendo en la actualidad es una buena oportunidad en este aspecto.
- La elaboración de una agenda de trabajo podría mejorar el funcionamiento e interés de los órganos de participación ciudadana.



CUESTIÓN 2:

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Cómo valoras la información recibida sobre los temas a tratar en el Elkargune /Auzogune?	3,2	4,2	3,5	3,4	3,6

Se vuelven a repetir algunas de las valoraciones ya realizadas en la cuestión anterior. Personas que consideran que apenas hay información previa, o ésta se entrega sin tiempo para analizarla, y personas que valoran que la información es excesiva, pasando también por un término medio.

De manera específica, se menciona la insuficiencia de la información facilitada en el debate sobre el presupuesto anual.

Es el Consejo Social el que mejor valora este aspecto aunque sugieren que la información llegue con más antelación.

El elkargune de Infancia y Adolescencia valora positivamente este aspecto

PROPUESTAS

- Previo a las reuniones, es necesario aportar el máximo de información para conseguir opiniones y propuestas sobre los temas planteados basadas en datos.
- La documentación debe enviarse con la antelación suficiente para poder analizarla.
- No solo hay que mejorar la información previa, sino también la posterior a las reuniones, de manera que se conozca que recorrido han tenido los temas planteados y cuándo podemos considerar que se han cerrado.



CUESTIÓN 3

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Cómo valoras el calendario y duración de las reuniones que ha habido?	3,1	3,9			3,5

Esta pregunta solo se realizó a la ciudadanía y al Consejo Social.

Se comprende que en la situación actual se hayan reducido el número de convocatorias, pero en general se valora que son escasas y excesivamente dependientes de la iniciativa del Ayuntamiento que es quien marca el ritmo.

Aunque es positivo que las reuniones no duren más de dos horas, en ocasiones no da tiempo para un buen tratamiento de los temas planteados.

Sobre los horarios de las reuniones no hay apenas aportaciones, a no ser un cuestionamiento a las convocatorias matutinas de algún elkargune.

A las personas que acuden al elkargune de Infancia y Adolescencia les gustaría que fueran más las reuniones y que su duración fuera un poco mayor.

PROPUESTAS:

- Convocar los órganos con más frecuencia y, por lo menos, trimestralmente.
- Reuniones telemáticas.
- Atender a las demandas que pueda hacer la ciudadanía a la hora de solicitar una convocatoria.
- Adecuar los órdenes del día a la duración de las reuniones.
- Metodologías adecuadas que impidan la monopolización del tiempo en las intervenciones.



Ayuntamiento
de Vitoria-Gasteiz
Vitoria-Gasteizko
Udala

CUESTIÓN 4:

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Cómo valoras la respuesta del ayuntamiento sobre propuestas hechas o informaciones solicitadas en el Elkargune/Auzogune?	2,7				2,7
¿Cómo valoras la respuesta del equipo de gobierno a los informes preceptivos y propuestas realizadas por el Consejo Social?		3,3			3,3

Si utilizamos términos académicos, diríamos que esta cuestión ha obtenido un aprobado raspado en el caso de los auzogunes y elkargunes. Más allá de las valoraciones cuantitativas, la mayoría de los 33 comentarios realizados son de signo negativo.

Por parte del Consejo Social se considera que se ha mejorado procedimentalmente, en el sentido que hay respuesta del Equipo de Gobierno a los informes realizados, si bien todavía hay mucho por mejorar en cuanto al contenido y concreción de esos informes.

El elkargune de Infancia y Adolescencia valora positivamente este aspecto.

PROPUESTAS:

No hay propuestas concretas en esta cuestión, pero las realizadas en otras cuestiones sí que pueden considerarse que la incluyen, por lo que será tratado en el apartado final de propuestas.



CUESTIÓN 5

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Cómo valoras la metodología utilizada en las sesiones de trabajo?	3,2	4	3,3	3,3	3,5

Es muy probable que las respuesta a esta cuestión haya dependido de cada órgano, pero lamentablemente no se puede comprobar.

Desde opiniones que dicen que no hay metodologías, hasta otras que consideran que son positivas aquellas que favorecen la participación de las personas trabajando en grupos pequeños, y quienes consideran que este formato impide la participación real. El espectro de valoración es muy amplio.

No todo el trabajo se debe reducir a las reuniones plenarias, sino que hay que potenciar otras metodologías como los grupos de trabajo.

Siendo el elkargune de Infancia y Adolescencia un foro que siempre cuenta con una metodología adaptada a los temas propuestos, este aspecto lo han valorado muy bien en los comentarios registrados.

PROPUESTAS

- Es importante que antes de las reuniones se pueda abrir un período para que las personas interesadas puedan hacer sus aportaciones, opiniones, propuestas. Realizar un trabajo de síntesis con todas ellas de manera que las reuniones sean más efectivas ya que las personas asistentes acudirían con los deberes hechos. Esto se podría realizar implementando herramientas digitales.
- Dependiendo del carácter de cada reunión adaptar la metodología.
- Dosificar mejor los órdenes del día para que se puedan realizar debates más profundos y sin tantas prisas.
- El ritmo de cada órgano debe adaptarse a su agenda de trabajo, lo que exige una planificación.
- Crear un grupo motor en el órgano que se encargue de preparar los temas.
- Valorar la diferencia de participación activa en las reuniones entre hombres y mujeres.



CUESTIÓN 6

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Cómo valoras la actividad desarrollada por el/la concejal/a referente del Elkargune/Auzogune?	2,9			2,7	2,8

Han sido muchas las opiniones que se han aportado en este tema.

Por una parte se considera que no hay compromiso con lo que se habla y se decide en el elkargune/auzogune, incluso que se ignora. Actitudes defensivas y cerradas a replantear decisiones políticas. Da la sensación de que asisten porque así se les obliga.

Pero, por otra, también encontramos opiniones positivas. La cercanía, el interés por la temática, implicación, disponibilidad.

Se apuntan también algunas actitudes durante las reuniones que deberían mejorar: puntualidad, uso del móvil durante el desarrollo de la sesión.

PROPUESTAS

- Las concejalas y concejales deben mostrar una actitud más proactiva en los órganos de participación ciudadana, dando voz política a las propuestas que emanen de ellos.
- Realizar un seguimiento de los temas.



CUESTIÓN 7

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Cómo valoras la actividad desarrollada por el Servicio de Participación Ciudadana en el apoyo técnico al Consejo Social?		4,3			4,3
¿Cómo valoras la actividad desarrollada por el personal técnico municipal en el Elkargune/Auzogune?	3,4		3,8		3,6

Existe una percepción muy positiva hacia el trabajo realizado por el Servicio de Participación Ciudadana en el Consejo Social

En lo que se refiere al personal técnico el resto de órganos vemos que la media obtenida muestra una buena valoración. Las valoraciones reconocen las limitaciones y dificultades con las que se encuentran en este contexto, los cambios de personal que no facilitan el trabajo, hasta opiniones que dicen no entender su papel o que en ocasiones adquieren demasiado protagonismo.

Hay personas que valoran su trabajo y consideran que sin su intervención sería difícil que los órganos funcionaran.

También alguien opina que solo acuden porque cobrar horas extras

PROPUESTAS

- Gestión de las secretarías por parte del Servicio de Participación Ciudadana.



Ayuntamiento
de Vitoria-Gasteiz
Vitoria-Gasteizko
Udala

CUESTIÓN 8

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Cómo valoras la actividad desarrollada por el/la los/las representante/s del Elkargune/Auzogune?	3,4	4,1	3,4	3,2	3,5

Aunque en algunos órganos no hay representantes en la actualidad, en general se valora positivamente su implicación y dedicación, y se reconocen las dificultades con las que se encuentran. Hay quien les exige un mayor papel a la hora de dinamizar las reuniones, y se mencionan ejemplos concretos sobre su buen hacer en esta tarea. El papel de representante supone la asunción de una responsabilidad.

Hay alguna sospecha de que aunque hacen lo que pueden, son utilizados por el Ayuntamiento.

PROPUESTAS:

- Potenciar su papel en la dinamización de las reuniones.



CUESTION 9

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Cómo valoras el nivel de participación de las asociaciones y personas a título individual que han asistido a las sesiones?	3,3		2,5	3	2,9
¿Cómo valoras el nivel de participación de las personas que han asistido a las sesiones del Consejo Social?		3,7			3,7

Opinión mayoritaria de que la participación de la ciudadanía, ya sea asociada o a título particular, es muy escasa, con foros en los que es mayoritaria la presencia municipal, política y técnica.

Esta baja participación se relaciona en algunos casos con la escasa o nula utilidad de estos órganos, como mucho se les reconoce un papel informativo. Incluso, se considera que algunas organizaciones acuden para asegurarse las subvenciones municipales. También porque la ciudadanía tiene poca información sobre la existencia y el funcionamiento de estos canales de participación.

Hay críticas también hacia las formas de algunas asociaciones y de la actitud que tienen, interesándose solo por los temas que les afectan directamente “de lo mío qué”. También se llega a cuestionar su representatividad.

Se reconoce el esfuerzo que hacen a la hora de participar y, de manera muy especial, a aquellas organizaciones que se trabajan de antemano los temas que se tratan en las reuniones.

Prácticamente no se llega a valorar la participación de personas a título particular, por ser muy escasa cuantitativamente. En otros apartados del formulario incluso se llega a cuestionar esta participación ya que se considera que aportan poco.

En el caso particular del Consejo Social, se critica la participación errática de algunos/as representantes, si bien se valora como positivo que cada vez son más las personas las que participan activamente en las reuniones.

PROPUESTAS



- Intentar recuperar la participación de aquellas asociaciones que han dejado de acudir a los órganos de participación.
- Desarrollar otros canales diferentes a los auzogunes y elkargunes.
- Ponderar el peso específico de las asociaciones frente a las personas que acuden a título particular.
- Demostrar la utilidad de estos órganos para que se aumente la participación.

CUESTIÓN 10

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Cómo valoras el ambiente de las reuniones?	3,6	3,5	3,7	3,6	3,6

En general, desde todos los ámbitos, se reconoce que hay un ambiente respetuoso y bueno, pero no exento de momentos de crispación, lo que suele coincidir cuando el debate se centra en temas que son considerados importantes para las personas y entidades que asisten a los encuentros. Las actitudes irrespetuosas, aún existiendo, se consideran como hechos puntuales.

Los niños y niñas nos sugieren que se utilicen juegos en las reuniones.



CUESTIÓN 11

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Consideras útil participar en el Elkargune/Auzogune, Consejo Social?	3,2	4,1			3,7
MEDIA	3,1	3,8	3,3	3,1	3,2

Esta cuestión está muy relacionada con la última que se expone en este informe, pero fue el Consejo Social quien sugirió esta cuestión ya que aporta un matiz muy importante en este proceso de valoración y mejora.

No es despreciable el número de aportaciones que consideran totalmente inútil la participación en estos foros, aunque también nos podemos encontrar opiniones más optimistas.

Son éstas las que consideran que ya el tener un espacio en el que se puedan exponer propuestas, visiones e incluso críticas a la gestión municipal ya es un logro. Además son espacios de información interesantes, no solo en lo que respecta a la comunicación Ayuntamiento-ciudadanía, sino también la posibilidad de conocer qué hacen otros colectivos.

Desde el elkargune de Infancia y Adolescencia, reivindican su voz como una más y, además, consideran que a través de este foro aprenden muchas cosas.

PROPUESTAS

- Deberían ser vinculantes
- Es importante establecer una agenda de trabajo
- La utilidad se puede medir haciendo un buen seguimiento del recorrido de los temas de cada órgano
- Hay que buscar otros formatos más allá de los grandes grupos.



CUESTIÓN 12

	CIUDADANÍA	CONSEJO SOCIAL	ÁMBITO POLÍTICO	ÁMBITO TÉCNICO	MEDIA
¿Consideras que el Elkargune/Auzogune tiene incidencia en la política municipal?	2,3	2,8			2,6
¿Consideras que tienen incidencia en la actividad de los grupos políticos las aportaciones e informes realizados en los Auzogunes, Elkargunes y Consejo social			2,8		2,8
¿Consideras que tienen incidencia en tu trabajo como técnica/o las aportaciones y/o informes realizados en los Auzogunes, Elkargunes y Consejo social?				2,7	2,7
MEDIA	3,1	3,8	3,3	3,1	3,2

Hemos agrupado estas tres preguntas en una sola cuestión, ya que el sentido de la misma es el mismo, si bien el enunciado ha sido específico dependiendo del agente al que se la hemos hecho.

Es la única cuestión en la que hemos encontrado una valoración por debajo de la media de la escala utilizada, 1 a 5, lo que se refleja claramente en gran parte de los 28 comentarios que han realizado las personas que han colaborado en esta parte del proceso. Esto en lo que respecta a la ciudadanía.

La valoración del Consejo Social es más positiva y se admite que algunos avances sí se han conseguido, pero es necesario plantearse objetivos más ambiciosos.

Los grupos políticos también recogen este sentir de la baja incidencia real, pero reconocen que propuestas e inquietudes surgidas en estos foros tienen voz en otros órganos municipales como en las comisiones del pleno.

La escasa participación en algunos órganos pone en entredicho la representatividad de estas propuestas e inquietudes.

En el ámbito técnico tampoco encontramos una opinión optimista aunque algunas personas manifiestan que lo que ocurre en el elkargune sí que tiene utilidad para su trabajo, si bien eso no quiere decir que finalmente se traduzca en decisiones políticas acordes a las propuestas. En el caso del personal técnico de referencia de los auzogunes, los centros cívicos, reconocen una menor incidencia en su trabajo ya que la mayoría de los asuntos son



Ayuntamiento
de Vitoria-Gasteiz
Vitoria-Gasteizko
Udala

competencia de otros departamentos municipales. Ponen en evidencia la mayor validez de otros espacios de participación existentes en los barrios que funcionan de manera diferente a los auzogunes y en los que las relaciones personales son mejores.

En esta cuestión no se han añadido propuestas concretas ya que la mayoría de las realizadas en el resto de cuestiones y en apartado específico de Propuestas, son determinantes para aumentar la incidencia de estos órganos.



PROPUESTAS

Podríamos optar por hacer un listado literal de las propuestas presentadas, pero no consideramos que facilita el trabajo a realizar a partir de ahora, por lo que hemos intentado agruparlas por temas.

Tras analizar los cuestionarios podemos comprobar que muchas de las aportaciones realizadas en cada pregunta son en sí mismo propuestas y, el caso contrario, en el apartado de propuestas vemos comentarios que realmente son valoraciones y opiniones.

SOBRE EL CARÁCTER DE LOS ÓRGANOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

- Los órganos de participación ciudadana deberían ser más vinculantes, o por lo menos tener una mayor incidencia en las decisiones municipales.

UTILIDAD E INCIDENCIA

- Definir el carácter y alcance de estos órganos.
- Establecer objetivos.
- Seguimiento del recorrido de los temas tratados y de los acuerdos de los órganos de participación ciudadana, hasta su finalización.
- Utilizar los indicadores de incidencia establecidos.

AGENDA DE TRABAJO

- Establecer una agenda de trabajo, con un calendario anual orientativo.
- Los temas deberían ser propuestos en su mayoría por la ciudadanía.
- El número de reuniones se adaptará a la agenda de trabajo.
- Clasificar aquellas temáticas que puedan ser de interés para más de un órgano de manera que se pueda simplificar la ejecución de la agenda.
- Agenda viva que permita responder a las necesidades de cada momento.

LAS REUNIONES

- Los órdenes del día se establecerán tras una consulta previa con entidades y personas que acuden habitualmente a un órgano.



- Creación de un grupo motor que se encargue de preparar las reuniones.
- Ordenes del día adaptados al tiempo disponible para que haya posibilidad de profundizar más en los temas.
- Los temas que se debatan deben contar con un material informativo previo a las reuniones, que se envíe con el tiempo suficiente para ser analizado.
- Dar la posibilidad de generar debates previos a las reuniones, on-line, para que éstas sean más ejecutivas.
- Es muy importante que las condiciones del local en el que se realizan las reuniones sea confortable y útil según la metodología elegida.
- Explorar reuniones en formato on-line.
- Trabajar temas específicos en grupo de trabajo.
- Implementar metodologías adecuadas a la tipología de la reunión o a los temas sobre los que se va a tratar.
- Las metodologías deben favorecer la participación de la mayoría de los asistentes.
- Valorar las diferencias existentes entre mujeres y hombres en relación a la participación activa en las reuniones, corrigiendo los desequilibrios que se detecten.
- Todas las reuniones contarán con una moderación sustentada en reglas conocidas y respetadas por parte de los asistentes.

AGENTES

- Definición del papel de todos los agentes que toman parte en estos órganos: político, ciudadano y técnico.
- Liderazgo político en la promoción de estos canales de participación y su repercusión en otros órganos municipales.
- Valorar el peso de ciudadanos y ciudadanas particulares y de los colectivos ciudadanos en las decisiones de los órganos de participación ciudadana.

PARTICIPACIÓN

- Devolver los resultados de la participación para animar a la ciudadanía y colectivos a ser parte de estos órganos.
- Explorar nuevos canales de participación más allá de los elkargunes y auzogunes.
- Experimentar fórmulas de participación directa de la ciudadanía a la hora de tomar decisiones municipales.



Ayuntamiento
de Vitoria-Gasteiz
Vitoria-Gasteizko
Udala

¿ESTO ES TODO?

No, esto es el previo para suscitar el debate del que elaborar propuestas para mejorar el modelo. Propuestas que deben ser realistas, es decir alcanzables, y medibles, para que pasemos de la interpretación subjetiva a la valoración objetiva.

Todas las valoraciones y aportaciones realizadas por las cerca de 200 personas que han colaborado rellenando el cuestionario, creemos que dan una imagen bastante amplia de los déficits observados en el funcionamiento e incidencia real de los órganos de participación ciudadana. A partir de ahora es necesario empezar a construir.

Es difícil conseguir un modelo perfecto entre otras cuestiones porque probablemente nadie tenga esa propuesta. Pero sí está a nuestro alcance irlo mejorando. Así lo estamos haciendo de manera participada desde el año 2014 en el que se hizo una evaluación exhaustiva del modelo de participación ciudadana y del funcionamiento de los órganos de participación ciudadana. De esa evaluación surgieron cambios muy importantes. Posteriormente en el año 2018 se hizo una reflexión sobre cómo se estaban implementando esos cambios. De esa reflexión surgieron también propuestas que ya se están poniendo en marcha o se pondrán en breve tiempo. Esta es una nueva oportunidad para seguir avanzando.

A partir de ahora este documento se llevará a todos los elkargunes, auzogunes y al Consejo Social para, entre todos los agentes -ciudadano, político y técnico – volvamos a plantear cambios e innovaciones.